

Протокол

№

гр. София, 01.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 01.12.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов

Лилия Йорданова

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **9079** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,45 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ - С. Г. Ч., редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР АГЕНЦИЯ ЗА ДЪРЖАВНА ФИНАНСОВА ИНСПЕКЦИЯ, редовно уведомен, се представлява от юрк. Г., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, се представлява от прокурор М..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКАЛДВА.

Производството по делото е образувано по касационна жалба на С. Г. Ч. срещу решение № 1928/26.04.2023 г. на СРС, 133-ти състав по НАХД №3044/2022 г.

КАСАТОРЪТ Ч. /лично/: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ЮРК.Г.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

КАСАТОРЪТ Ч. /лично/: Считам, че по делото не се съдържат доказателствени средства за нарушение на чл. 49, ал. 2 от ЗОП, който е категоричен, че когато се извади спецификацията на търговски марки, патент или изтоник, те трябва да характеризират услугите предлагани от конкретен изпълнител. Не е представил наказващия орган такива доказателства, както и по хода на делото също не са събрани такива доказателства, че източника който съм посочил характеризира продуктите на конкретния изпълнител.

В решението на съда, дори когато се цитира мярката на чл. 40, ал. 2 в този текст, че техническите класификации не могат да съдържат търговски марки, патент, тип или конкретен произход на производство. Текстът който характеризира продукти или услуги на потенциален изпълнител, се изпусна от съдията и по никакъв начин не са събрани доказателства, че каталогът характеризира продуктите на даден потенциален изпълнител.

Аз като възложител мога да поставям условия по отношение на услугата и как да бъде извършено, но законът е категоричен, че това поставяне на условие не трябва да е дискриминиращо и не трябва да е необосновано. В делото по никакъв начин не е обследвано и наказващият орган не е изложил мотиви на възложителя, какви са му основанията да постави тези условия. Те не са ограничаващи, но дори и да беше така, то този въпрос би следвало да се изясни.

Моля да бъде отменено решението на СРС като необосновано и да бъде отменено изцяло наказателното постановление.

Не претендирам разноски.

ЮРК.Г.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считам, че решението на СРС за законосъобразно, правилно, мотивирано и обосновано, поради което моля да бъде потвърдено.

Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считам касационната жалба за неоснователна, а постановеното въззивното решение на СРС, намирам за правилно и законосъобразно и моля да бъде оставено в сила.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,49 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

