

# Протокол

№

гр. София, 28.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,**  
в публично заседание на 28.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **2806** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.10 ч. се явиха:

Страните са редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв.Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ПО РИБАРСТВО И А. - редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Адв.Б. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка

ДОКЛАДВА становище от 13.05.2021г. на ответника, с което се възразява срещу искането за назначаване на експертиза, направено в жалбата.

Адв.Б. – Поддържам си жалбата. Моля да бъде допълнена жалбата ми с още основания за незаконосъобразност на решението, а именно неясно е посочен видът на неизпълнението; размерът на неизпълнението; начинът на определяне на първата производствена година, както и санкционната норма. Всичко казано от мен по-горе в

протокола съм развила в становище, което представям в днешно съдебно заседание на съда.

Запозната съм със становището на ответника. Да се приеме преписката, с изключение на л.74-75, които документи нямат нищо общо с настоящия процес.

Представям и моля да приемете Инвестиционно намерение, част Б; доклад на управителния орган относно разходваните средства по проекта и 2 бр. контролни проверки, във връзка с въвеждането в експлоатация на всеки един от двата проекта.

Моля да бъде допусната експертизата като с оглед становището, моля да бъде добавен и един допълнителен въпрос, а именно: Съвпада ли зарибителният период на рибите с календарната година?. Моля Въпрос № 1 от жалбата да бъде допълнен, в насока: ...ако приемем, че обектът е въведен в експлоатация през месец юли 2014г.? По въпрос № 4, моля да се посочат конкретните месеци от вещото лице. Считаме, че вещото лице трябва да бъде със специалност ихтиолог.

СЪДЪТ по доказателствата,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от адв. Б., описани подробно по-горе в протокола.

СЪДЪТ счита за основателно направеното искане за назначаване на експертиза.

В становището си ответната страна не посочва каква е нормативната основа за да счита, че за първа производствена година се счита годината след извършване на окончателно плащане, поради което този въпрос следва да се изясни по делото и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на съдебно-техническа експертиза по въпросите, формулирани от жалбоподателя в жалбата, на л.18 от делото, както и днес допълнени от адв. Б. по-горе в протокола.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв.Б. в 7-дневен срок от днес да посочи вещо лице, което да разполага със съответните знания и компетенции и би могло да изготви заключение по допуснатите въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещо лице в размер на 600лева, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес по депозитната сметка на Административен съд София-град.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА ЗА 27.09.2021г. – 13.30ч., за която дата страните са уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.21ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

