

Протокол

№

гр. София, 21.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 21.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **2421** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. З. И. Х. чрез АДВ. О. Б. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА КОНСУЛСКО ДЛЪЖНОСТНО ЛИЦЕ ПРИ КОНСУЛСТВОТО НА РБ В Е. – редовно призован не изпраща представител.

Адв. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред.

ДОКЛАДВА жалбата, както и административната преписка.

ДОКЛАДВА, че с определението за насрочване е указал на страните доказателствената тежест.

ДОКЛАДВА допълнително Определение № 29002/19.07.2026г., с което е задължил страната на жалбоподателя и му е допуснал един свидетел при режим на довеждане.

Адв. Б.: Поддържам жалбата. Да се приеме АП. Трудовият договора, който се намира по делото е договора, който ще бъде заверен с датата и номер след като евентуално моят доверител получи виза. Съгласно закона тогава се регистрират договорите в НАП и тогава получаваме номер. Водя свидетеля Р. И., който е управител и собственик на дружеството, което има договор с работодателя за намирана не работници от Е.. Той е гражданин на Е. и не говори български, поради което водя преводач. Ние ще заплатим за извършения превод. Тъй като в последния момент съм уведомен не съм разбрал, че следва да представя пълномощно от собственика на имота към декларацията. Представям договор между фирмата на свидетеля, който ще

изслушаме и работодателя „Стреза“ ЕООД.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА договор между фирмата „Рафик груп“ ЕООД и фирма „Стреза“ ЕООД.

В залата се въведе преводача Д. А. А. К. и свидетелят Р. А. Д. И..

СЪДЪТ

ПОСТАНОВИ:

ОПРЕДЕЛЯ за преводач Д. А. А. К..

ДОПУСКА като свидетел по делото Р. А. Д. И..

Снема самоличността на същия по представена лична карта:

Р. А. Д. И. – собственик и управител на „Рафик Груп“ ЕООД, гражданин на Е. на 59г.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Предупреден свидетелят обеща да каже истината.

Разпит на свидетеля: Моята фирма се занимава с набиране на работници за работа в България. Познавам дружеството „С.“ ние имаме договор с фирмата.

СЪДЪТ предяви на свидетеля представения договор.

Свидетелят: Това е договора между моята фирма и фирма „Стреза“ ЕООД. Познат ми е жалбоподателят. Аз му съдействах за намиране на работа в България и в тази фирма. Нашата фирма набира работници като сключваме договори с фирми, на които намираме работници. Те не са имигранти. Жалбоподателят е майстор по строителството. Фирмите ни възлагат да търсим определени кадри и ние им намираме подходящи хора.

Преводача: Те имат сертификати. Аз знам, защото аз ги превеждам.

Свидетелят: Фирма „С.“ търсеха строителни работници и ние им съдействахме. За тази фирма сме намерили 27 работници и специалисти. Имам инженери, помощник инженери и майстори по строителството. Сега заплащането в Е. е малко по-добре, но е по-ниско. Може да се каже, че тук в България те вземат тройно за същата работа и за това искат да идват да работят тук. Работниците са много доволни и препоръчват и на други техни роднини и приятели да идват.

Адв. Б.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля, който напусна съдебната зала.

Адв. Б.: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Б.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата по съображения подробно изложени в същата. Моля да ни присъдите разноски. Посочвам, че има образувани дела № 2331/26г. по описа на АССГ, адм.д № 2422/26г. по описа на АССГ, адм.д № 2334/26г. по описа на АССГ, това са дела, по които имаше решения на АССГ за отхвърляне на жалбата, но ВАС ги отмени и ги върна, а други бяха прекратени и отново върнати. Нямаме решение още по същество на тези дела.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: