

# РЕШЕНИЕ

№ 410

гр. София, 25.01.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,**  
в публично заседание на 24.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Галин Несторов**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **2470** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145, ал. 2, т. 1 от АПК, във вр. с чл. 52, ал. 1, т. 4, чл. 68, т. 10, б. „а“ от Закона за водите /ЗВ/.  
Делото е образувано по жалба на СДРУЖЕНИЕ „Б.“, ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място], представлявано от Д. К., против решение № 3087/16.11.2020 г. на директора на Б. дирекция „Д. район“, с което е изменено и е продължен срока на действие на разрешително № 11140138/23.08.2012 г. за водовземане от повърхностен воден обект – р. „Искър“ с цел електропроизводство, посредством МВЕЦ “З.”, издадено от Директора на Б. дирекция “Д. район”, с титуляр “ББИ - ЕНЕРДЖИ” ЕООД, [населено място] с ЕИК[ЕИК], изменено с решение № 1843/15.03.2016 г.

С решението се изменя разрешителното по следния начин:

1. В раздел “Срок действие на разрешителното” текста “краен срок: 23.08.2022 г.” се заменя с 31.12.2027 г.
2. В раздел “Воден обект и водно тяло” текста „Код на водното тяло“ се заменя с “BG1IS789R1104, Искър ISRWB1104”
3. В раздел „Воден обект и водно тяло“ след водно количество с обезпеченост 85%-6,664 куб.м./с. се добавя текста „Минимално средномесечно водно количество с обезпеченост 95% - 0,823 куб.м./ сек;
4. В раздел “Срок на завършване на строителството” текста 31.12.2018 год. се заменя с 31.12.2025 г.

5. Задълженията за заплащане на такси се привеждат в съответствие със закона;
6. Досегашният текст в Раздел 2 се заменя с: „Да осигурява целогодишно подаване на минамално кол. от 915 л/с.;
7. Досегашният текст се добавя: „Да не извършва водовземане при маловодие...“;
8. Т. 12.1 се заменя с: „Реализирането на водовземането да започне до 31.01.2026 г.;
9. Р. 13 се заменя с: „Продължаването срока на разр. се извършва по реда на чл. 78 от ЗВ.“

Жалбоподателят – редовно уведомен, се представлява в с.з. от управителя и от адв. К., който твърди, че решението е незаконосъобразно, предвид липса на изискуемите материалноправни предпоставки за издаването му, в противоречие на разпоредбите на чл. 78 от Закона за водите /ЗВ/, както и че същият е неправилен, необоснован и постановен при съществени процесуални нарушения. Исква се отмяна на процесното решение. В с.з. жалбата се поддържа от адв. К., който претендира разноски по делото по списък и представя писмени бележки.

Ответникът – директорът на Б. дирекция “Д. район”, редовно уведомен, изразява становище, счита жалбата за неоснователна, не се представлява в с.з., претендира разноски за юриск. възнаграждение.

Заинтересуваната страна - “ББИ - ЕНЕРДЖИ” ЕООД, [населено място], редовно уведомена, не се представлява.

СГП, редовно уведомена, не участва в съдебното производство.

Жалбата е подадена в 14 – дневен срок от адресат на неблагоприятен административен акт, поради което е процесуално допустима.

В процесният акт се излагат следните факти:

Производството е образувано по заявление, вх. № РР-01-81/11.09.2019 г. от “ББИ - ЕНЕРДЖИ” ЕООД, със седалище и адрес на управление - [населено място]- 1784, [община], р- н М., ж.к. ”М. - 1”, блок 74, вх. 1, ап. 50, с единен идентификационен номер[EИК].

“ББИ - ЕНЕРДЖИ” ЕООД е титуляр на разрешително № 11140138/ 23.08.2012 г. за водовземане от повърхностен воден обект р. Искър в землище на [населено място], [община], област С., с цел производство на електроенергия, посредством МВЕЦ ”3.”, изменено с решение № 1843/15.03.2016 г.

В заявление с вх. № РР-01-81/11.09.2019 г. г. за изменение на разрешително № 11140138/ 23.08.2012 г. за водовземане от повърхностен воден обект са приложени мотиви, свързани с неизпълнение на издаденото разрешително и и извършване на строителството, поради невъзможността от страна на дружеството да установи и придобие собствеността на земите, необходими за изграждане на съоръженията. Т.е., по делото не е спорен факта на неизпълнение на условията на първоначално издаденото разрешително № 11140138/ 23.08.2012 г. за водовземане от повърхностен воден обект р. Искър в землище на [населено място], [община], област С., с цел производство на електроенергия, посредством МВЕЦ ”3.”, изменено с решение № 1843/15.03.2016 г.

В решението се сочи, че съгласно изискванията на чл. 72 от Закона за водите (ЗВ) органът по чл. 52, ал. 1, т. 4 от ЗВ изменя разрешителното, когато са изпълнени изискванията на закона, а именно: Молбата е подадена от титуляра на разрешителното, съгласно чл. 72, ал. 1, т. 2.

Като правно основание за издаване на процесното решение са посочени разпоредбите на чл. 52, ал. 1, т. 4 от Закона за водите, параграф 146, ал. 2 от ПЗР към ЗИД на ЗВ и чл. 72, ал. 1, т. 2 от Закона за водите.

От правна страна:

Съдът намира, че процесното решение № 3087/16.11.2020 г. на директора на Б. дирекция „Д. район“, с което е изменено и е продължен срока на действие на разрешително за водоземане от повърхностен воден обект – р. „Искър“ с цел електропроизводство, посредством МВЕЦ “З.”, издадено от Директора на Б. дирекция “Д. район”, с титуляр “ББИ - ЕНЕРДЖИ” ЕООД, [населено място] с ЕИК[ЕИК], е издадено при съществено противоречие с адм. – производствените правила, което е довело и до нарушение на материалния закон. От адм. орган не е извършено дължимото по чл. 35 от АПК разследване на спорните факти и обстоятелства и съответно мотивиране на адм. акт при точното им изясняване, като актът се явява издаден, реално, при липса на мотиви. Липсва мотивиране, относно липсата на изпълнение на първоначално издаденото и впоследствие изменено разрешително за водоползване. Това съществено нарушение на адм.-производствените права е препятствало реализирането в пълен обем на правата на заявителя и респ. изпълнение на предвидените по закон изисквания за издаване на исканото разрешително.

Съгласно разпоредбата на чл. 78. (Изм. - ДВ, бр. 65 от 2006 г., в сила от 11.08.2006 г.):

Ал. 1. Заявление за продължаване срока на действие на разрешително се подава преди изтичането му пред органа по чл. 52, ал. 1.

Ал. 1. Органът по чл. 52, ал. 1 продължава срока на действие на разрешителното, когато:

1. молбата е подадена в срока по ал. 1;
2. не се нарушават нормативни разпоредби, планови предвиждания или обществени интереси, и
3. са изпълнени условията на издаденото разрешително.

Ал. 3. Разпоредбите на ал. 1 и 2 се прилагат и когато се иска едновременно изменение и продължаване срока на действие на разрешително.

Оспореното решение № 3087/16.11.2020 г. на директора на Б. дирекция „Д. район“, с което е изменено и е продължен срока на действие на разрешително № 11140138/23.08.2012 г. за водоземане от повърхностен воден обект – р. „Искър“ с цел електропроизводство, посредством МВЕЦ “З.”, издадено от Директора на Б. дирекция “Д. район”, с титуляр “ББИ - ЕНЕРДЖИ” ЕООД, [населено място] с ЕИК[ЕИК], изменено с решение № 1843/15.03.2016 г. е издадено в нарушение на материалноправната норма на чл. 78, ал. 1, т. 3 от ЗВ, съгласно която следва да е изпълнено условието на издаденото разрешително, за да бъде продължен срока.

Изискванията по чл. 78, ал. 1, т.т. 1-3 следва да са изпълнени кумулативно, за да бъдат изпълнен фактическия състав за продължаване и изпълнение срока на действие на разрешително. В случая не са изпълнени условията на първоначално издаденото първоначално разрешение, понеже не е извършено предвиденото в същото строителство и не е започнало водовземане от съответния воден обект. Изложените мотиви за неизпълнение, свързани с неустановяване на собствениците на земите, върху които би следвало да се извърши сторителство са правно-ирелевантни и не могат да преодолеят неизпълнението на закономото изискване за изпълнение на условията на разрешителното в предвидените срокове. Неизпълнението условията на издаденото разрешително пречатства не само възможността за продължаване на срока му, но и за изменението му. По тази причина е безпредметно да се изследва законосъобразността на предвидените изменения в издаденото разрешително № 11140138/23.08.2012 г. за водовземане от повърхностен воден обект – р. „Искър“ с цел електропроизводство, посредством МВЕЦ “З.”, издадено от Директора на Б. дирекция “Д. район”, с титуляр “ББИ - ЕНЕРДЖИ” ЕООД, [населено място] с ЕИК[ЕИК], изменено с решение № 1843/15.03.2016 г.

Предвид установените факти от значение за спора, следва извод, че са налице основанията на чл. 146 АПК за отмяна на оспореното решение - актът е издаден при допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, които са довели и до противоречие с материалноправните разпоредби, поради което същият следва да бъде отменен.

При изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, при своевременно направено искане от проц. представител на жалбоподателя за присъждане на разноски, съдът дължи произнасяне в тази посока като ги присъди в пълен размер, съгласно представения списък, предвид липсата на възражение за прекомерност и съгласно списъка, а именно: в размер на 1570 лева за адв. хонорар и 620 лева разноски за държавни такси, или общо 2190 /хиляда сто и деветдесет/ лева.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК СЪДЪТ

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ, по жалба на СДРУЖЕНИЕ „Б.“, ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място], представлявано от Д. К.,

Решение № 3087/16.11.2020 г. на директора на Б. дирекция „Д. район“, с което е изменено и е продължен срока на действие на разрешително № 11140138/23.08.2012 г. за водовземане от повърхностен воден обект – р. „Искър“ с цел електропроизводство, посредством МВЕЦ “З.”, издадено от Директора на Б. дирекция “Д. район”, с титуляр “ББИ - ЕНЕРДЖИ” ЕООД, [населено място] с ЕИК[ЕИК], изменено с решение № 1843/15.03.2016 г.;

ОСЪЖДА Б. дирекция „Д. район“, да заплати на СДРУЖЕНИЕ „Б.“, ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място], представлявано от Д. К., сума в размер на 2190 /две хиляди сто и деветдесет/ лева, разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд, в 14-дневен

срок от съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ: