

Протокол

№

гр. София, 15.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 15.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **10508** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.09 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩАТА – Н. В. ХАМБАХ, редовно призована, не се явява. Представява се от адв. Г. Ц., с пълномощно по делото на лист 9.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ, редовно призован, представлява се от гл. юрисконсулт М. М., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призована, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо, постъпило на 18.10.2023 г. от ответника с представено доказателство по преписката, а именно протокол на ОЕСУТ № ЕС-Г-53/24.08.2021 г.

АДВ. Ц.: Да се приеме. Нямаме други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Моля а се приеме. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде приет Протокол на ОЕСУТ № ЕС-Г-53/24.08.2021 г. Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представения в заверено копие с писмо от 18.10.2023 г. Протокол на ОЕСУТ № ЕС-Г-53/24.08.2021 г.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ц.: От името на доверителката ми моля да постановите съдебен акт, с който да уважите жалбата и да отмените Решението на СОС, взето по протокол, с който е одобрен проект за ПУП, в частта относно плана за регулация за м.в.з. „М. блато“, район „П.“ по отношение УПИ единадесети за имот с пл. № 991 за ЖС и УПИ десети имот с пл. № 523 за ЖС от квартал 21 и плана за улична регулация между осова точка 40 и осова точка 39 за кв. 21а и кв. 34а. Претендирам разноси за доверителката ми. Междувременно погледнах бележките на ответната страна, където казват, че техният парцел бил в рамките на закона, тъй като бил приложим чл. 19, ал. 3, т. 4, но тази норма касае селата, а тук имаме регулация на вилна зона и нормата е чл. 19, ал. 1, т. 3 за вилните зони, т.е. парцела намален най-много с 1/5 от 600 кв.м. трябва да бъде 480 кв.м., това е което исках да допълня.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и вземете предвид писмените бележки от колегата П.. Претендирам юрисконсултско възнаграждение с оглед изхода на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: