

РЕШЕНИЕ

№ 1359

гр. София, 26.02.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 21.02.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов

Златка Илиева

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **512** по описа за **2020** година докладвано от съдия Диана Стамболова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от „М и БМ Е.”- О. - [населено място], представлявано от управителя М. Н., чрез адв. Я. С. срещу Решение № 283527/25.11.2019 г. по НАХД № 14183/2019г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 121 състав, с което е потвърдено наказателно постановление №111/26.07.2019г. на Председателя на Комисията за регулиране на съобщенията /КРС/. В жалбата касаторът излага, че решението е неправилно като постановено при нарушаване на материалния закон и е необосновано. Твърди се, че дружеството не е нарушило задължението си да предоставя конкретната услуга, както и че СРС не е обсъдил и анализирал правилно съдържанието на доказателствата. Моли съда да постанови решение, с което да отмени оспореното решение и вместо него да постанови друго, с което да отмени наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът чрез процесуален представител поддържа касационната жалба.

Ответникът Комисия за регулиране на съобщенията чрез процесуален представител оспорва жалбата като неоснователна. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СГП дава заключение за основателност на касационната жалба. Счита, че решението на СРС е неправилно и следва да бъде отменено.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Производството пред районния съд е образувано по жалба на „М и БМ Е.”- О. - [населено място], представлявано от управителя М. Н. срещу наказателно постановление №111/26.07.2019г. на Председателя на КРС, с което на касатора на основание чл. 100, ал. 1 от Закона за пощенските услуги /ЗПУ/, е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лева за нарушение на чл. 100 ал. 1 от Закона за пощенските услуги вр. с т. 3.2 вр. с т. 3.1.1, б. „а“ от Индивидуална лицензия №2-002/25.03.2010г. за предоставяне на услуги, включени в обхвата на универсалната пощенска услуга затова че, в качеството си на пощенски оператор, на 20.05.2019 г., на свидетелката М. Б. ѝ било отказано да ползва услугата изпращане на писмовна (кореспондентска) пратка за пренасяне и доставяне до получател в Англия, като ѝ е заявено, че не се предлага и в замяна може да ползва друга услуга – колетна пратка на стойност около 70 лв.

С Решение № 283527/25.11.2019 г. по НАХД № 14183/ 2019 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 121 състав е потвърдено наказателно постановление № 111/26.07.2018 г. на Председателя на КРС.

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е допустима. Наведените доводи в същата представляват касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК, приложим по препращане от чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

За да постанови оспореното решение първоинстанционният съд е приел, че при съставянето на акта за установяване на административно нарушение и на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на производствените правила. Прието е също така за безспорно установено, че касаторът е осъществил състава на визираното административно нарушение, като наложената имуществена санкция е определена в минималния ѝ размер, предвиден от закона и е съответна на извършеното нарушение.

При постановяване на решението Софийският районен съд не е допуснал нарушение на закона.

Обжалваното наказателно постановление е законосъобразно и обосновано, като при постановяването му не са допуснати съществени процесуални нарушения. Административното нарушение е описано точно, ясно и конкретно в достатъчна степен, за да може да бъде осъществена защитата на нарушителя. При правилно изяснена фактическа обстановка, СРС е достигнал до законосъобразния извод за извършено от страна на „М и БМ Е.”- О. - [населено място] административно нарушение на чл. 100 ал. 1 от Закона за пощенските услуги вр. с т. 3.2 вр. с т. 3.1.1, б. „а“ от Индивидуална лицензия №2-002/25.03.2010г. за предоставяне на услуги, включени в обхвата на универсалната пощенска услуга.

Съгласно санкционната норма на чл. 100, ал. 1 от ЗПУ на пощенски оператор, който наруши условията на издадената му индивидуална лицензия, се налага имуществена санкция от 1000 до 10 000 лв. В случая е налице нарушение на т. 3.2. от ИЛ, лицензираният предоставя услугите постоянно, в рамките на определено работно време, с качество отговарящо на изискванията на т. 5 и възможност за ползването им от всеки потребител. В обхвата на услугите на „М и БМ Е.”- О. - [населено място] попада приемането, пренасянето и доставянето на вътрешни и международни

кореспондентски пратки. /т. 3.1.1, б. „а“ от ИЛ/. Правилно и законосъобразно е дадена правната квалификация на извършеното деяние, като правилно е определено и наказанието в минималния възможен размер.

Наведените в касационната жалба възражения са неоснователни. Не е необходимо потребителят да посещава който и да било друг офис на пощенския оператор, тъй като за всички следва да важат еднакви задължения, произтичащи от индивидуалната лицензия.

Следва ясно да се посочи, че становището на Министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията № 32-01-381/19.06.2019 г. не е в противоречие със закона и не освобождава дружеството от задължението му да предоставя услуги, за която е лицензиран във всяка точка на достъп и до всички физически и ЮЛ.

Настоящият съдебен състав намира, че определеният минимален размер на имуществената санкция, съответства на целите на наказанието съгласно чл.12 от ЗАНН, както и че в случая не са налице предпоставките на чл.28 от ЗАНН, предвид обстоятелството, че нарушението не се отличава от масовите случаи на подобни нарушения.

По изложените съображения съдът намира, че при постановяване на обжалваното решение не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила или на материалния закон, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на делото и във връзка с изменението чл.63, ал.3-5 от ЗАНН /ДВ, бр.94 от 29.11.2019г./, искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно и следва да се уважи в размер на 100 лева съгласно чл. 78, ал. 8 от ГПК, приложим съгласно чл.144 от АПК във вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 25, ал. 1 от Наредба за заплащането на правната помощ /обн., ДВ, бр. 5 от 17.01.06г./.

Водим от горното и на осн. чл. 221, ал.2, предл. I от АПК, Административен съд София - град, XV касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 283527/25.11.2019 г. по НАХД № 14183/2019 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 121 състав, с което е потвърдено наказателно постановление №111/26.07.2019 г. на Председателя на Комисията за регулиране на съобщенията.

ОСЪЖДА „М и БМ Е.”- О., ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], район „О.“, [улица], представлявано от М. Н., да заплати на Комисията за регулиране на съобщенията съдебни разноски по делото в размер на 100 /сто / лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

