

# РЕШЕНИЕ

№ 2765

гр. София, 21.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,**  
в публично заседание на 27.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **2142** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156-161 ДОПК.

Образувано е по жалба на „Рапти Инвест“ ЕООД срещу РА №Р-22221720007450-091-001/14.09.2021г., издаден от органи по приходите при Териториална дирекция (ТД) на НАП – [населено място], потвърден с Решение №1938/21.12.2021г. от Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ при ЦУ на НАП.

Развитите в жалбата оплаквания са за незаконосъобразност на обжалвания ревизионен акт. Твърди се, че в нарушение на производствените правила не са взети предвид множество писмени доказателства, а съществено значение е придадено на документи, които не доказват пряко определени факти.

За доказване на последващите ВОД са представени фактури, издадени на Grecoil Hellas за доставка на стоки за риболов, получени от „Фарм евро трейд“ ЕООД, транспортни документи (ЧМР) с вписан изпращач „Мода рапти“ ЕООД и получател Grecoil Hellas, в който е посочено мястото на товарене па стоката - С., на разтоварването й - С., рег. № на влекача, с който е извършен транспорта (С.) и на ремаркетото (С.). Също изрично потвърждение от страна на гръцкия получател (confirmation letter), с което чуждестранното дружество потвърждава получаване на стоката.

При насрещни проверки на българските доставчици, на техните доставчици, на превозвача и на подизпълнителя му е поискана информация, както и от гръцките органи по приходите. Изброените лица са съдействали на ревизиращия екип и са

представили поисканата им информация и документи. Тези документи напълно потвърждават, че стоките са били получени от българският доставчик, превозени са към Гърция, където са реализирани. Ревизиращият екип напълно игнорира представените ЧМР, които съдържат потвърждение на превозвача за извършване на превоза и потвърждение на купувача за получаване на стоката, игнорира писменото потвърждение на купувача (confirmation letter), обстоятелството, че доставката е декларирана в гръцката приходна администрация, официалният документ от Агенция митници, доказващ, че стоката е напуснала територията на РБ, както и всички други косвени доказателства (наличие на транспортни средства, лицензии за превози и др.).

В последното съдебно заседание, жалбоподателят не изпраща представител.

Ответникът - Директор на Дирекция "Обжалване и данъчно осигурителна практика" при ЦУ на НАП С. се представлява от юрисконсулт С., която оспорва жалбата като неоснователна и моли да бъде отхвърлена. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, след като прецени събраните по делото доказателства, съобрази доводите, възраженията и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

Със ЗВР от 03.12.2020г. е възложено извършването на ревизия на „РАПТИ ИНВЕСТ“ ЕООД за определяне на задължения по ЗДДС за данъчен период от 01.10.2020г. до 31.10.2020г. За резултатите от ревизията е издаден Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221720007450-092-001/09.07.2021г. В срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК от дружеството не е подадено възражение срещу РД.

Ревизията приключва с Ревизионен акт №Р-22221720007450-091-001 от 14.09.2021г., издаден от Ф. С. Й., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията, и Т. Н. В., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията. С ревизионния акт на дружеството са установени допълнителни задължения по ЗДДС в размер на 31 889,19 лв. и са начислени лихви за забава в размер на 169,33 лв. Същите произтичат от отказано право на приспадане на данъчен кредит на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, по фактури, издадени от „ДИМИТРОВ ТРАНСПОРТ 2020“ ЕООД и „ОБСТЛАНД“ ЕООД в общ размер на 220,00 лв. и от начислен на основание чл. 86 от ЗДДС, във връзка с чл. 17, ал. 2 от ЗДДС данък в размер на 31 669,19 лв., поради непризнаване на декларираните вътреобщностни доставки /ВОД/ към гръцкия търговец GRECOIL HELLAS MONOPROSOPI, EL801413955.

С цел обективното установяване на факти и обстоятелства, имащи значение за определяне на данъчните задължения на ревизираното лице е връчено ИПДПОЗЛ Р-22221720007450-040-001/08.06.2021г. Представени документи по опис. На основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на „ЕМВЕ“ ЕООД, „ОБСТЛАНД“ ЕООД, „ЕМВЕ ЛОГИСТИК“ ООД, „ДИМИТРОВ ТРАНСПОРТ 2020“ ЕООД, „ФАРМ ЕВРО ТРЕЙД“ ЕООД, „КРЪСТОВА ВАДА ИНВЕСТ“ ЕООД. С Протокол №Р-22221720007450-П.-001/17.12.2020г. към ревизията са присъединени документи, представени от ревизираното лице в друго производство, които са относими към ревизирания период. Открита е административна процедура за обмен на информация между компетентните органи на Република България и Република Гърция, съгласно чл. 7 от Регламент на (ЕС) 904/2010. Изпратена е молба относно GRECOIL HELLAS MONOPROSOPI – Гърция, с V. EL801413955 и е получен отговор от запитаната страна.

### Относно декларираните ВОД

След преглед на предоставените първични счетоводни документи и регистри е установено, че за ревизирия период дружеството декларира в дневника си за продажби извършени вътреобщностни доставки /ВОД/ към гръцки контрагент - GRECOIL HELLAS MONOPROSOPI в общ размер на 158 345,95 лв. Декларирано е, че за ревизирия период „РАПТИ ИНВЕСТ“ ЕООД е извършвало покупки на стоки /пантофи и принадлежности за риболов/ от „ФАРМ ЕВРО ТРЕЙД“ ЕООД и „КРЪСТОВА ВАДА ИНВЕСТ“ ЕООД, които стоки са продадени на гръцкия търговец GRECOIL HELLAS MONOPROSOPI.

В отговор на изпратена от приходната администрация на България молба за информация, относима към процесното облагане, от приходната администрация на Република Гърция е получен отговор, съгласно който GRECOIL HELLAS MONOPROSOPI, EL801413955 е декларира началото на дейността си /търговия на едро с облекла и обувки/ на 19.09.2020г. Иницирирана е проверка на документи, находящи се в офиса на гръцкото дружество, при която е констатирано, че същото не може да бъде открито на обявения адрес в PETRAKI 9 57008 – DIAVATA. ДДС номерът на гръцкия търговец е дерегистриран от базата данни VIES по иницириата на гръцките данъчни власти на 29.03.2021г. В допълнение към горното е констатирано, че дружеството е търговец, който е напълно непознат за местните жители в района. Собственичката на имота декларира, че никога не е отдавала под наем магазина си на GRECOIL HELLAS MONOPROSOPI I K E или на нейния управител Л. В..

За нуждите на ревизията приходната администрация на Гърция е изпратила покана до управителя на гръцкото дружество с искане за представяне на счетоводни документи. Установено е, че в рамките на указания срок лицето не се е явило, не е предоставило документи, поради което липсва обективна възможност за предоставяне на относима информация, касаеща търговските взаимоотношения между гръцкото и българското дружество.

Съгласно наличната информация, гръцкият търговец е декларира във VIES декларацията си вътреобщностни придобивания от българския търговец „РАПТИ ИНВЕСТ“ ЕООД, BG206198092 през октомври 2020г. на стойност 80 961,00 евро.

От задълженото лице са изискани доказателства относно извършени ВОД за периода на ревизията. В отговор са представени фактури за продажби към получател от страна членка, международни товарителници за периода на ревизията. Посочено е, че стоките се транспортира от „ДИМИТРОВ ТРАНСПОРТ 2020“ ЕООД. Извършена е насрещна проверка на „ДИМИТРОВ ТРАНСПОРТ 2020“ ЕООД, приключила с ПИНП №П-22002321000367-141-001/15.02.2021г. В отговор на връчено му ИПДПОЗЛ доставчикът е представил фактура №[ЕГН]/31.10.2020 г. с данъчна основа в размер на 900,00 лв. и ДДС 180,00 лв. и предмет на доставката транспортни услуги от България до Гърция, както следва: на 18.10.2020г. с товарен автомобил BC0075KM/ С.; на 25.10.2020г. с товарен автомобил BC0075KM/С.; на 27.10.2020г. с товарен автомобил BC0075KM/С.. Представени са ЧМР №[ЕГН]/27.10.2020г., с вписан изпращач „РАПТИ ИНВЕСТ“ ЕООД и получател GRECOIL HELLAS L. с VIN EL801275241; товарен пункт С. 27.10.2020г., разтоварен пункт Т., Гърция 27.10.2020г., предмет: макара за риболов – 1 020 бр.; артикули за риболов – 9 600 бр., въдици – 150 бр.; аларма за риболов – 600 бр.; корда – 15 900 бр. и кука – 6 000 бр.; ЧМР към фактура №[ЕГН]/25.10.2020г., товарен пункт С. 25.10.2020г., разтоварен пункт Т., Гърция 26.10.2020г., предмет: пантофи – 27 000 бр.; ЧМР към фактура №[ЕГН]/18.10.2020г.,

товарен пункт С. 19.10.2020г., разтоварен пункт Т., Гърция 19.10.2020г.; предмет: макара за риболов – 2 660 бр.; артикули за риболов – 10 800 бр., въдици – 6 525 бр.; звънче за риболов – 600 бр.; резервни части за макара – 2 100 бр. и кука – 6 000 бр.

Представен е Договор за превоз от 30.09.2020г., сключен между „РАПТИ ИНВЕСТ“ ЕООД /товародател/ и „ДИМИТРОВ ТРАНСПОРТ 2020“ ЕООД /превозвач/. От превозвача са представени три фактури, издадени от „ЕМВЕ ЛОГИСТИК“ ООД с предмет международна транспортна услуга България - Гърция, С./С., С./С.. Посочено е, че шофьорите са на подизпълнителите, а именно - за „ЕМВЕ ЛОГИСТИК“ ООД – шофьор Б. С., за „АЛЕКСАНДРОВА ЛОДЖИСТИК“ ЕООД - шофьор Ц. Ц..

Относно посочените подизпълнители на транспортните услуги по доставка на стоки от България до Гърция е извършена насрещна проверка и на „ЕМВЕ ЛОГИСТИК“ ООД, приключила с ПИНП №П-22001421038924-141-001/15.03.2021г. Представени са:

- фактура №111/19.10.2020г. с предмет транспортна услуга България-Гърция С./С. на стойност 2 000,00лв. и ДДС 400,00 лв. с получател „ДИМИТРОВ ТРАНСПОРТ 2020“ ЕООД. Приложена е Заявка-договор за транспорт от 16.10.2020г., съгласно която натоварването на стоката следва да се извърши на 18.10.2020г. от [населено място], [улица], ТЦ И., входа от към [улица]Склад Д. Определен е срок на доставката - 19.10.2020г. и адрес на доставката: С. / Гърция. Посочено е, че транспортната услуга е извършена чрез подизпълнител „ЕМВЕ“ ООД, ЕИК[ЕИК], като е приложена фактура №[ЕГН]/19.10.2020г., приложен е и ЧМР.

- фактура №112/26.10.2020г. с предмет транспортна услуга България-Гърция С./С. на стойност 2 000,00 лв. и ДДС 400,00 лв. с получател „ДИМИТРОВ ТРАНСПОРТ 2020“ ЕООД. Приложена е Заявка-договор за транспорт от 23.10.2020г., съгласно която натоварването на стоката следва да е на 25.10.2020г. от [населено място], [улица], ТЦ И.. Определен е срок на доставката: 26.10.2020г. и адрес на доставката - С./Гърция. Транспортната услуга е извършена чрез подизпълнител „ЕМВЕ“ ООД, като е приложена фактура №[ЕГН]/26.10.2020г. Приложен е ЧМР по фактура №[ЕГН]/25.10.2020 г., с превозена стока - пантофи от България/С. до Гърция/С.. Натоварена е на 25.10.2020г., а е пристигнала на – не е посочена дата, положен е печат на GRECOIL HELLAS.

- фактура №114/28.10.2020г. с предмет транспортна услуга България-Гърция С./С. на стойност 2 000,00лв. и ДДС 400,00лв. с получател „ДИМИТРОВ ТРАНСПОРТ 2020“ ЕООД. Приложена е Заявка-договор за транспорт от 25.10.2020г., според която натоварването на стоката да се извърши на 27.10.2020г. от [населено място], [улица]. Определен е срок на доставката: 28.10.2020г. и адрес на доставката: С. / Гърция. Транспортната услуга е извършена чрез подизпълнител „ЕМВЕ“ ООД, като е приложена фактура №[ЕГН]/28.10.2020г. Приложен е ЧМР по фактура №[ЕГН]/27.10.2020г. Доставчик е „РАПТИ ИНВЕСТ“ ЕООД, а получател GRECOIL HELLAS. Превозена е стока – рибарски принадлежности от България/С. до Гърция/С.. Натоварена е на 27.10.2020г., а е пристигнала на 28.10.2020г., положен е печат на получателя: GRECOIL HELLAS.

Извършена е насрещна проверка и на „ЕМВЕ“ ООД, приключила с протокол ПИНП №П-22001421049126-141-001/07.04.2021г. След срока на проверката от „ЕМВЕ“ ООД са предоставени писмени обяснения, съгласно които през месец октомври 2020г. „ЕМВЕ“ ООД е наето от „ЕМВЕ ЛОГИСТИК“ ООД за превоз на стоки /подробно описани в ЧМР по вид и количество/, като в част от ЧМР изпращач на стоките е

„РАПТИ ИНВЕСТ“ ЕООД. Стоките са транспортирани от [населено място], бул. „Р. 22-26“, ТЦ И., вход откъм [улица]до С., Гърция, в склад на получателя. За услугата са издадени фактури, към които са приложени заявка — договор, пътен лист и ЧМР, от които се вижда място и дата на товарене, място и дата на разтоварване, вид и количество на стоката, регистрационен номер на МПС, с което е извършен транспорта. Издадените фактури са платени в брой, за което е издаден касов бон. Транспортите са извършени от лице, което е назначено на трудов договор /Б. С./ . Посочено е, че „ЕМВЕ“ ООД няма необходимите активи и затова взима под наем МПС от други дружества, с които извършва дейността си.

Приложени са копия на фактури, издадени към „ЕМВЕ ЛОГИСТИК“ ЕООД, пътни листове, 2 заявка-договор за транспорт, съставени между „ЕМВЕ ЛОГИСТИК“ ООД и „ЕМВЕ“ ООД от 24.10.2020г. и 26.10.2020г., лиценз за международен автомобилен превоз на товари за чужда сметка или срещу възнаграждения №13350, издаден на „ЕМВЕ“ ООД, валиден от 25.05.2015г. до 24.05.2025г. Представен е договор за наем на влекач с рег.№ С. от 10.08.2020г., сключен с „ДИМ ТРАНС 16“ ЕООД. Приложен е талон за регистрация на ПС на името на „П. ЛИЗИНГ И ТЪРГОВИЯ КЛОН БЪЛГАРИЯ“, договор за наем на полуремарке С. от 01.01.2020г., сключен със „СЕРДИКА ИНВЕСТ“ ЕООД. Приложен е талон за регистрация на ПС на името на „СЕРДИКА ИНВЕСТ“ ЕООД. По данни на КАТ, към датата на договора, включително и към настоящия момент ПС е собственост на „КАРГО ЛИНК“ АД, договор за наем на МПС, сключен на 01.02.2019г. с „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД – наемодател. Предмет на договора са няколко броя МПС, включително и полуремарке с рег. [рег.номер на МПС] . Към договора е приложен талон за регистрация на ПС на името на „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД, трудов договор, сключен на 20.07.2020г. с Б. С.. Лицето е наето на длъжност шофьор на товарен автомобил. При проверка в ИМ на НАП е установено, че предоставеният трудов договор е регистриран в НАП и е прекратен, считано от 01.11.2020 г. Определените от дружеството ЗОВ са декларирани, но не са внесени.

Относно наетите превозни средства се извърши проверка в дневниците за продажби на „КАРГО ЛИНК“ АД и „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД, в които не е открит издаден документ, доказващ наем на полуремарке в полза на „ЕМВЕ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

От проверявания превозвач, посочен в ЧМР са поискани документи, удостоверяващи извършени плащания на територията на Гърция, във връзка с оказаната услуга по превоза на стоки, собственост на ревизираното дружество, но такива не са приложени. Посочено е, че липсват каквито и да е данни за реално осъществен транспорт от територията на България до Гърция.

Извършена е проверка „Справка за платени пътни такси на Агенция Митници“, при която е установено, че:

- на 18.10.2020г. има преминаване на ППС с регистрационни номера С./С. – изход от ГКПП К.. Превозвани са изделия от пластмаса, а по данни от ЧМР, приложено към фактура №[ЕГН]/18.10.2020г. на гръцкия контрагент са продадени макари за риболов, артикули за риболов, въдици, куки за риболов, звънчета и резервни части за макари. Шофьор на превозното средство е Д. П., а не както е декларирано от превозвача, че шофьор е Б. С.. Посочен е потребител на транспортната услуга И. С.. Органите по приходите са изтъкнали, че не е установено такова лице, свързано с ревизираното дружество, нито с дружествата, сочени за доставчици на

транспортна услуга;

- на 25.10.2020г. има преминаване на ППС с регистрационни номера С./С. – изход от ГКПП К.. Превозван е дървен материал и изделия от дърво, а по данни от ЧМР, приложено към фактура №[ЕГН]/25.10.2020г. на гръцкия контрагент са продадени пантофи. По данни от ИС на АМ маршрута на превозното средство е П.-ГКПП К. ( П., ПВ Д., р-н I-6 и I-1, р-н I-1 и I-6, [населено място], [населено място]), а според приложения от превозвача „ЕМВЕ“ ООД копие на пътен лист ППС е пътувало по маршрута П.-С.-С.-не се чете-С.-С.-С.-Д.. Шофьор на превозното средство е Д. П., а не както е декларирано от превозвача, че шофьор е Б. С.. Посочен е потребител на транспортната услуга Л. С.. Органите по приходите са изтъкнали, че не е установено такова лице, свързано с ревизираното дружество, нито с дружествата, сочени за доставчици на транспортна услуга;

- на 27.10.2020г. се установява преминаване на ППС с регистрационни номера С./С. – изход от ГКПП К.. Превозван е дървен материал и изделия от дърво, а по данни от ЧМР, приложено към фактура № [ЕГН]/27.10.2020г. на гръцкия контрагент са продадени макари за риболов, артикули за риболов, въдици, аларма за риболов, корда и кука за риболов. Шофьор на превозното средство е Д. П., а не както е декларирано от превозвача, че шофьор е Б. С.. Посочен е потребител на транспортната услуга Б. Б. Н.. Органите по приходите са посочили, че липсват данни по какъв начин това лице е свързано с ревизираното дружество или с дружествата, сочени като доставчици на транспортна услуга.

Установено е, че с придружително писмо от 17.06.2021г. ревизираното лице е представило документи, които са идентични с тези, приобщени с протокол КД-73 Р-22221720007450-П.-001/17.12.2020г., а именно:

- по инвойс №[ЕГН] от 18.10.2020г. получател е GRECOIL HELLAS с ДО на 40 722,00 евро. Представено е потвърждение за получаване на стоката на 19.10.2020г. от GRECOIL HELLAS. Дружеството представя ЧМР, в който е посочен получател GRECOIL HELLAS, като номерът VIN EL801413955 е дописан ръчно;

- по инвойс №[ЕГН] от 25.10.2020г. с ДО е на стойност 27 000,00 евро. Представено е потвърждение за получаване на стоката на 26.10.2020г. от GRECOIL HELLAS с VIN EL801413955. Дружеството представя ЧМР, в който е посочен получател GRECOIL HELLAS, като номерът VIN EL801413955 е дописан ръчно.

- по инвойс №[ЕГН] от 27.10.2020г. с ДО на стойност 13 239,00 евро. Представено е потвърждение за получаване на стоката на 19.10.2020г. от GRECOIL HELLAS с VIN EL801413955.

Дружеството представя транспортни документи - ЧМР, в които е посочен получател GRECOIL HELLAS, но номерът VIN EL801413955 и в трите документа е дописан ръчно.

Посочено е, че приложенията към всяка фактура потвърждения за получаване на стоката са подписани от Х. Зевгас /Hristos Zeugas/, а по данни, предоставени от приходната администрация на Р Гърция, управител на GRECOIL HELLAS MONOPROSOPI е Л. В..

С цел доказване възможността за съхранение на стоките от ревизираното лице е предоставен договор за влог и логистика от 20.08.2020г., сключен с „ОБСТЛАНД“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], съгласно който влогодателят предава в [населено място], ТЦ И., [улица], на Влогоприемателя за отговорно пазене и съхранение стоки по опис. Влогоприемателят се задължава да пази стоката и да извърши необходимите логистични услуги, Т. и съхранение на стоката. Договорено е възнаграждение в размер на един лев на ден на европалет без ДДС, като след изтичане на

календарния месец до 30-то число, влогоприемателят фактурира дължимата сума, но не по-малко от 100,00 лв. на месец без ДДС. За установяване на всички относими към процесния казус обстоятелства органите по приходите са извършили насрещна проверка на „ОБСТЛАНД“ ЕООД, установено е, че в отговор на връчено му по реда на чл. 30, ал. 6 от ДОПК и в указания срок дружеството /влогоприемател/ не е представило изисканите документи.

След справка в ИС на НАП е установено, че „ОБСТЛАНД“ ЕООД не притежава недвижимо имущество, както и няма доказателства за наемане на обект в [населено място], ТЦ И., [улица] с опция за преотдаване на същия. С оглед горното ревизиращите са приели, че наемният договор, сключен между „РАПТИ ИНВЕСТ“ ЕООД и „ОБСТЛАНД“ ЕООД има невъзможен предмет, поради което е нищожен. Тази констатация от своя страна обосновава извода, че всички представени документи, удостоверяващи заприходяване, изписване и транспортиране на стоката от несъществуващ склад не следва да бъдат кредитирани.

По данни, предоставени от ревизираното лице в хода на проверка по прихващане и възстановяване, приобщени към настоящата ревизия с Протокол №Р-22221720007450-П.-001 от 17.12.2020г., банкови извлечения е установено, че на 03.11.2020г. по сметката на дружеството са постъпили 14 325,00 евро от P. F. HELAS L. VIN №EL801275241, като основание за превода е посочено „И.“. На 04.11.2020г. по сметката на дружеството са постъпили други 12 462,00 евро от P. F. HELAS L., като основание за превода е посочено „И. №3/18.10.2020г.“. При извършено валидиране на номера е установено, че посоченото гръцко дружество е deregистрирано по ЗДДС, считано от 03.11.2020г.

В обобщение органите по приходите са приели, че липсват доказателства, удостоверяващи стоката действително да е транспортирана до Гърция и предадена на гръцкия търговец, както и че дължимият данък е начислен и внесен. С оглед горното е формиран извод, че стоките са реализирани в България, т.е. е налице доставка на стоки с място на изпълнение на територията на страната по фактурите, издадени от ревизираното лице към гръцкото дружество. В този смисъл и на основание чл. 6, ал. 1, чл. 17, ал. 2 от ЗДДС, е прието, че доставката е облагаема по смисъла на чл. 12, ал. 1 от ЗДДС.

На основание чл. 86, ал. 1, във връзка с чл. 66, ал. 1, т. 1 и чл. 67, ал. 1 от ЗДДС е начислен данък със ставка 20 % в размер на 31 669,19 лв.

Относно отказаното право на приспадане на данъчен кредит

Органите по приходите са извършили насрещна проверка на „ДИМИТРОВ ТРАНСПОРТ 2020“ ЕООД. На база констатираните факти и обстоятелства в хода на насрещната проверка и данни, получени от приходната администрация на Република Гърция, ревизиращият екип е приел, че не е налице реална доставка на услуга /транспорт/ по смисъла на чл. 9 с дата на данъчно събитие и изискуемост по реда чл. 25, ал.1 и 6 от ЗДДС и във връзка с чл. 68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1 от ЗДДС е отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 180,00 лв. по фактура №[ЕГН] /31.10.2020г.

При извършена проверка в ИС на НАП е установено, че „ОБСТЛАНД“ ЕООД е отразило фактура №[ЕГН]/02.10.2020 г. с ДО 200,00 лв. и ДДС 40,00 лв. в данъчен период м.10.2020г. с получател „РАПТИ ИНВЕСТ“ ЕООД и предмет „съхранение и Т.“. Ревизиращите са приели, че дружеството не притежава собствен или нает имот /на адрес кв. И., [улица]/, който да преотдава под наем на трети лица, поради което сключеният договор за влог и логистика от 20.08.2020 г. с „РАПТИ ИНВЕСТ“ ЕООД е нищожен. В случая не е налична доставка на услуга по смисъла на чл. 9 с дата на данъчно събитие и изискуемост по реда чл. 25, ал.1 и 6 от ЗДДС и във връзка с чл. 68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1 от ЗДДС е отказано право на приспадане на данъчен кредит в

размер на 40,00 лв. по фактура №[ЕГН]/02.10.2020г.

По искане на жалбоподателя е назначена съдебно – счетоводна експертиза със следните въпроси:

1. Водено ли законосъобразно и документално обосновано счетоводството на жалбоподателя през процесния ревизиран период, а именно м.10 2020г.?
2. Налице ли са документи, отразяващи и доказващи документално обосновано осчетоводяване по процесните доставки от „Фарм Евро Трейд“ ЕООД, получени от жалбоподателя, както и документи въз основа на които са осчетоводени последващи доставки от жалбоподателя към Grecoil Hellas?
3. Да се проследи стоковия поток при жалбоподателя и да отговори дали доставените на жалбоподателя стоки от „Фарм Евро Трейд“ ЕООД са използвани за извършване на последващи доставки от жалбоподателя към Grecoil Hellas?
4. Налице ли са разплащания по доставките от „Фарм Евро Трейд“ ЕООД към жалбоподателя и по последващите доставки от жалбоподателя към Grecoil Hellas?

Ответникът и поставил на вещо лице въпроса: В продажбите на жалбоподателя отразени ли са продажби на пантофи и рибарски принадлежности към дружества в България или български контрагент?

Според заключението на вещото лице, в преписката е приложен /лист 265 от делото/ граждански договор №1/01.10.2020г. с възложител Р. Инвест ЕООД и изпълнител М. Н. Р., по силата който договор изпълнителят се задължава да извършва счетоводно обслужване за периода 01.10.2020-31.12.2020г. Договора е присъединен от производство с УИН 22221720183417 по процедура за възстановяване на ДДС. Този договор от страна на жалбоподателя е подписан не от М. Р.. Видно от предоставената обяснителна записка от Жалбоподателя на ревизиращият орган с вх № 24-00-2072#4/18.06.2021г. на лист 69 лице и гръб от делото /неподписана от никой/ е, че г-жа Р. осъществява контакти с клиенти и се грижи за заявките от клиентите. Няма приложени документи по делото или кореспонденция осъществена от управителя с клиенти на дружеството. В същата обяснителна записка е посочено, че работата в склада и офиса се извършва от Г. Д. – пълномощник. Предоставено е пълномощно с нотариална заверка от 18.08.2020г и преводач на лист 272 от делото. Пак там / в обясн. 3./ е описано, че Г. Д. е назначен на граждански договор, за да приема и проверява закупената стока, да оформя документацията по износа и отговаря за намиране на транспортна компания и товаренето на стоката. Граждански договор на Г. Д. не е приложен по делото. Поискан от експертизата също не е предоставен. Видно е, че всички документи – договори, фактури, приемо-предавателни протоколи и ЧМР са подписани не от М. Р., а от друго лице работило от името на дружеството. За месеците септември, октомври и ноември 2020г не е изплащано възнаграждение на Г. Д.. Изплатено е възнаграждение само в месец декември в размер на 277,50 лева и направено общо начисление на разход за възнаграждение в размер на 300 лева. Въз основа на тези аргументи, експертизата не може да изкаже мнение, че всички разходи за възнаграждения на Г. Д. са начислени и осчетоводени. В обяснителната записка на лист 69 гръб, абзац 7 е обяснено, че от 20.10.2020г. „имаме и сключен договор със счетоводна къща „Бил Акаунтинг“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]“. Експертната е извършила проверка в А. и този ЕИК отговаря на друго юридическо лице – на ЕТ Креатив 12 Т. Д.. Договора за счетоводно обслужване с Бил Акаунтинг ЕООД не е предоставен нито в делото, нито на експертизата и лицето подписало като съставител на ГФО за 2021г. Е. Г. Х. не става ясно какви отношения има със жалбоподателя, какви компетенции притежава, както и не става ясно кой счетоводител, кога и как е обслужвал жалбоподателя, т.к. за периода 10.2020г. има предоставена информация, че М. Р. е единият и едновременно има и договор със счетоводна къща, тоест има втори счетоводител.



Предаване на счетоводна информация направено ли по надлежен ред, също не става ясно.

В обяснителна записка на лист 69 е обяснено, че източниците на финансиране „са 4-собствени средства (на собственика), от реализиран оборот през текущата година и на последно място, стоков кредит от нашите доставчици....“ Експертизата отбелязва, че не е налице идентичност между термина собствени средства и средства на собственика. Собствени за дружеството средства, са само тези от реализирани търговски обороти. Средствата на собственика са парични средства – временно предоставени в дружеството и са дължими на собственика. Това ги определя като пасив за баланса на дружеството, докато собствените средства винаги са актив за дружеството. Видно от оборотите по счетоводни сметки се вижда счетоводен кредит оборот на сметка 494 Разчети със собственици, което обуславя да е налице внасяне на пари от собственика. От предоставения хронологичен регистър на сметка 501 каса, се вижда направено счетоводно записване по дебита на сметка 501 Каса и по кредита на сметка 494 Разчети със собственици. За тази счетоводна операция няма предоставени документи по делото и на експертизата. По тази причина, експертизата не може да каже налице ли е съответствие между първичен документ и направено счетоводно записване и съответно налице ли документална обосновааност.

В същата обяснителна записка не е посочено, че дружеството жалбоподател получава кредит от дружеството П. А. Л. ЕООД в размер на 60300 лева, постъпили в банковата сметка на дружеството жалбоподател на 30.10.2020г с вписано основание на плащането „Договор за заем“. В кориците на делото няма предоставен договор за заем, на експертизата също не предоставен такъв и по тази причина експертизата не може да каже налице ли е съответствие между първичен документ и направено счетоводно записване и съответно налице ли документална обосновааност.

Публикуваният отчет на дружеството П. А. Л. ЕООД с ЕИК[ЕИК] за 2020г. е със същия съставител на ГФО Е. Х. и вписано лице за контакт Г. Д. – пълномощник и на жалбоподателя.

На Експертизата е предоставена още една фактура с доставчик Ф. Евро Т. ЕООД, която не е предоставена на ревизиращият орган. Тази фактура за доставка № [ЕГН]/30.10.2020г. на стойност 50241,60 ,00лв. с предмет „чорапи“ и доставчик Ф. Евро Т. ЕООД. Към фактурата е приложен приемо-предавателен протокол от същата дата - фактурата е осчетоводена в дебита на сметка 3041 Стоки и по кредита на сметка 401 Доставчик партида Ф. Евро Т. ЕООД с дата на осчетоводяване месец ноември. 2020г и включена в дневник за покупки месец ноември 2020г. Видно от вписаните в тази фактура артикули „чорапи“ с различни доставни цени (едната цена е 2,4 пъти по-малка) и сборното осчетоводяване в общата партида „Чорапи“ изкривява напълно средно претеглена стойност за артикула „чорапи“. ССЕ за яснота, че това е практика описва такава доставка и от другия доставчик К. В. Инвест ЕООД, от където са доставени за жалбоподателя артикула „Въдица“ . Във фактура [ЕГН]/08.10.2020 е вписан артикул „Въдица“ с количество 6525 бр с единична цена 8,99 лева, а във фактура 10000000009/14.10.2020 е вписан артикул „Въдица“ с количество 150 бр. с единична цена 19,99 лева. И тук се вижда, че цената на доставката по двете последователни фактури е 2,2 пъти по-малка. Счетоводното записване направено по този начин силно изкривява средно-претеглената стойност на артикула и от 19,99 лева доставна цена я намалява на 9,24 лева при изписване на количествата при продажбата.

ССЕ установява, че фактура № 205/30.10.2020г от Ф. Евро Т., към която има протокол за предаване от същата дата не е осчетоводена в месеца, в който е издадена и предадена стоката. Тази фактура засяга складови количества и неосчетоводяването и в месеца на издаване деформира цялата информация за наличностите на стоки в

дружеството на жалбоподателя.

ССЕ отбелязва, че във всички предоставени по делото фактури за доставка на жалбоподателя от доставчиците Ф. Евро Т. ЕООД и К. вада Инвест ЕООД са приложени двустранни протоколи за предаване на стока по фактура, но същите съдържат идентична информация с тази във фактурата за наименование на артикул и количеството му, без да става ясно от нито една фактура за доставка тези големи закупени количества ( в хиляди бройки) как са пакетирани – в колко кашона (размери на кашоните), на колко европалета са предадени на жалбоподателя и как жалбоподателя ги взима от доставчика и ги премества в помещението цитирано по договор за влог. Търговската логика изисква да се направи пресмятане дали закупените количества в кашони и палета ще се съберат при влогодателя – от една страна, а от друга липсата на информация свързана с детайлите на всеки отделен артикул (поне в протокола, защото няма приложени пакетажни листа) – пакетирание и палетизиране не позволява да се направи преценка възможно ли продадените стоки да се съберат в цитираното полуремарке (което е вписано в ЧМР за ВОД до Гърция) и като обем и като тонаж. Такава информация за брой палета с обем и тонаж липсва и в заявките за транспорт по транспортната верига приложени по делото от Емве Логистик ООД виж лист 149 гръб, лист 155 гръб , лист 161 гръб и предоставени от Емве ЕООД виж лист 124 гръб, лист 130.

Жалбоподателят Р. Инвест ЕООД предоставя договор за превоз от 30.09.2020г с Д. Транспорт 2020 ЕООД - лист 100 от делото. Идентичен договор е предоставен и при насрещната проверка на Д. Транспорт 2020 ЕООД – лист 218. Д. транспорт 2020 не извършва сам договорения превоз, а предоставя обяснения, че използва подизпълнител и прилага фактури за транспортна услуга с издател Емве Логистик ЕООД и получател Д. Транспорт 2020 ЕООД. В същата обяснителна записка е описано, че се прилагат талоните на МПС, с които е извършен транспорта на стоките на Р. Инвест ЕООД и името на шофьора за Емве Логистик. Приложена е заявка за транспорт – обобщаваща (от Емве Логистик на лист 149 гръб от делото) за общо навло 2000 лева и без да са посочен/ни обем и килограми и палета и точен адрес на получател / ли, а само е посочено Гърция С.. В тази заявка от 16.10.2020г отразяваща вече групиран товар също не се съдържа информация за опаковки – (кашони, палета), тегло бруто и нето и не е възможно да се прецени общо групирания товар ще се побере ли в полуремарке С. и като обем и като тонаж. На лист 169 гръб от делото е предоставена заявка за обратен транспорт от 16.10.2020, тоест от Гърция до България, без да е посочен точен адрес на натоварване от Гърция. Предмет на обратния превоз са строителни материали с тонаж 22,5 тона. В тези заявки цитиран шофьор е Б. С..

В документите предоставени от Емве ЕООД по насрещна проверка (в качеството му на реален превозвач ) е предоставен пътен лист серия Т с нечетим номер (лист 117), в който като водач е вписан шофьор на Д. С. и полуремарке С. - Б. С.. В същия пътен лист е направено описване на изминат маршрут „Д.-С.-С.-Лакка-С. – Д.“ без да са уточнени час на тръгване, час на пристигане. Не са предоставени данни от дигиталните записващи устройства на влекача (дигитален тахомер или тахошайба), за потвърждение на извършения международен превоз в общността. Не е отбелязано в документи за превоза броя на товарителниците CMR по групажен транспорт. В приложените ЧМР, които са приложени като основание за групажен общностен транспорт с този пътен лист са на листа от 113 до 116 гръб и се вижда следната информация:

-ЧМР на лист 113 с изпращач Мода Р. с ЕИК[ЕИК] (дружество със собственик М. Р. и Г. Д. подписал ЧМР) и получател GRECOIL HELLAS L. с ЕЦ[ЕИК] (нечетими са печати на превозвач) и описани артикули с бройки, вместо брой кашони/палета и вписано

общо тегло 1800 кг. ССЕ установява, че вписания получател е с несъответстващ ДДС номер. За GRECOIL HELLAS L. верният съответстващ ДДС номер за Гърция е ЕЛ[ЕИК]. Цитирания в това ЧМР ДДС номер на получател съответства на гръцкото дружество МОДА ИТАЛЯНА.

-ЧМР на лист 113 гръб е с изпращач С. Ф. ЕООД с ЕИК[ЕИК] и получател GRECOIL HELLAS L. с ЕЛ[ЕИК] с описан артикул 59520 бр мъжко бельо и общо тегло 1200 кг. В това ЧМР също не са посочени кашони и палети на превозван товар и печатите са нечетими.

-ЧМР на лист 114 е вписан изпращач Р. М ЕООД с ЕИК[ЕИК] (дружество със собственик М. Р. и Г. Д. подписал ЧМР ) и получател GRECOIL HELLAS L. с ЕЛ[ЕИК] (отново с несъответстващ номер на търговско дружество в гърция). В това ЧМР са изброени артикули 38 076 броя и общо тегло 1260 кг и липсва информация за кашони и палета. Печатите са нечетими.

-ЧМР на лист 114 гръб е с изпращач С. Т. ЕООД с ЕИК[ЕИК] и получател GRECOIL HELLAS L. с ЕЛ[ЕИК] (отново с несъответстващ номер на търговско дружество в Гърция). Вписани са 29268 броя артикули с общо тегло 1800 кг., без информация за обем(кашони с размери и брой палета).

-ЧМР на лист 115 с изпращач Р. Инвест Жалбоподател и получател GRECOIL HELLAS L. с ЕЛ[ЕИК] (отново с несъответстващ номер на търговско дружество в Гърция). Предоставения екземпляр от същата Товарителница ЧМР от жалбоподателя е на лист 89 гръб от делото и в нея на ръка е дописан верен ДДС номер на получателя GRECOIL HELLAS L. с ЕЛ[ЕИК]. В случая ССЕ установява неидентичност в част от съдържанието на екземпляри от един и същи документ, който го издава превозвача Д. Транспорт 2020 ЕООД. Тази товарителница е предоставена по делото от жалбоподателя на лист 89 гръб, от Емве ЕООД (последен превозвач във веригата) на лист 115 и от Д. Транспорт 2020 ЕООД на лист 215 гръб(тук също е вписано на ръка верния номер на получателя по доставката в Гърция). Товарителницата от жалбоподателя приложена на лист 89 от делото е предоставена на експертизата по електронна поща в сканиран вид, в който се виждат цветни печати и подписи. В този сканиран документ се вижда мястото на заличаване на ДДС номер на получател и дописаното на ръка.

В документите предоставени по насрещна проверка от Емве ЕООД е предоставен голям талон на влекач СВ 0075 КМ ( нечетливо копие на лист 132 и на лист 222 същия документ голям талон на влекач е предоставен от Д. Транспорт 2020 ЕООД в челив вид). Видно от този голям талон собственик на влекача е дружеството е Див Т. 15 ООД, с ЕИК[ЕИК]. При проверка в А. по партидата на това дружество се вижда вписана прекратена дейност на 20.07.2020г. и заличен търговец на 25.08.2021г. Емве ЕООД на лист 131 лице и гръб предоставя договор за наем на МПС от 10.08.2020г и като предмет на договора е вписан Влекач с рег [рег.номер на МПС] . Наемодател в този договор е вписан Дим Т. 16 ЕООД, с ЕИК[ЕИК]. ССЕ не може да направи връзка между собственика по талон и наемодателя на този влекач.

Видно от информацията предоставена от КАТ за влекач С., собствеността е прехвърлена на 05.10.2018г от собственик П. Лизинг и ползвател Див Т. 15 ЕООД на физическото лице В. Й. Д.. В тази връзка предоставеният талон при извършената насрещна проверка не е актуален и без наличие на други обвързващи документи за ползването му, Емве ЕООД с предоставения договор с Дим транс 16 ЕООД за наем, без доказателства за реализиран наем не може да докаже използване точно на този влекач. Емве ЕООД не предоставя фактури свързани с разходите по обслужването на този влекач – гориво, гуми, ремонти и други консумативи, в т.ч. и фактура за наем. Предоставения трудов договор на Б. М. С. е неподписан – лист 135 гръб. От Емве ЕООД е приложен договор за наем на полуремарке с рег [рег.номер на МПС] от

01.01.2020г с наемодател С. Инвест ЕООД с ЕИК [ЕГН] и договор за наем на полуремарке с рег [рег.номер на МПС] от 01.02.2020г. с М. ЕООД. Не са приложени издавани фактури за наеми с получател Емве ЕООД .

Видно от представената информация от Агенция митници за преминаване на влекач С. и ремаркета С. и С., същата потвърждава констатираното от Ревизиращият екип, а именно влекача със съответното ремарке е преминавал на Пункт К., но с друг водач и друг товар. В същото удостоверение е видно и допълнително заплащани такси за товар над допустимия.

Жалбоподателят към всяка от фактурите за продажба с клиент GRECOIL HELLAS L. с ЕЛ[ЕИК] за доказване на ВОД предоставя и писмо за потвърждение на получаване на стоки на територията на друга държава членка.

Жалбоподателят издава и декларира в дневника по ЗДДС три броя фактури за продажби към клиент GRECOIL HELLAS L. с ЕЛ[ЕИК], съответно с номера

-[ЕГН]/18.10.2020 с данъчна основа 79645,31 лева и 40722 евро

-[ЕГН]/25.10.2020 с данъчна основа 52807,41 лева и 27000 евро

-[ЕГН]/27.10.2020 с данъчна основа 25893,23 лева и 13239 евро

И трите фактури са осчетоводени по дебита на сметка 411 Клиенти партида GRECOIL HELLAS и по кредита на сметка 7021 Приходи от продажба на едро с техните съответстващи стойности, тоест налице е съответствие на издаден документ и направено счетоводно записване.

Разплащания по фактури за доставки

Видно от банково извличение №6/06.10.2020 на Банка ДСК жалбоподателя превежда 480 лева на Обстланд ЕООД с вписано основание по фактура 02 от 02.09.2020г. и по фактура 09/02.10.2020г, с който превод е разплатена и фактурата издадена в месец окотомври. От предоставеното осчетоводяване Главна книга на сметка 503 Разплащателна сметка и от Главна книга на сметка 401 Доставчици партида Обстланд се виждат осчетоводени 480 лева.

Видно от банково извличение №7/20.10.2020г. жалбоподателя с канал за разплащане Р. е наредил парична сума в размер на 59940 лева и вписано основание фактура 194. Осчетоводяването на разплащането е правилно и е направено счетоводно записване в дебита на сметка 401 партида Ф. Евро Т. и в кредита на сметка 503 Разплащателна сметка.

Видно от банково извличение №8/30.10.2020 жалбоподателят нарежда разплащане с канал рингс сумата от 60289,92 лева с получател Ф. евро трейд. С основание фактура 205 от 30.10.2020г. Счетоводната операция съответства на извършената стопанска операция.

Разплащания по фактури за продажби

В ревизионния доклад на лист 39 от делото е констатирано че "От приобщените към ревизията банкови извличения става ясно, че на 03.11.2020г. по сметката на дружеството са постъпили 14 325 евро от Р. F. HELAS L. с VIN № EL801275241, като основание за превода е посочено „И.". На 04.11.2020г. по сметката на дружеството са постъпили други 12 462 евро от Р. F. HELAS L. с VIN № EL801275241, като основание за превода е посочено „И. № 3/18.10.2020г.". При извършено валидиране на номера е установено, че посоченото гръцко дружество е deregистрирано по ЗДДС от 03.11.2020г." Постъпилите пари от това дружество, за което ССЕ не установи издадена фактура в месеците 09,10,11 и 12 на 2020г са осчетоводени неправилно и същите са отнесени като плащане по фактури издадени на GRECOIL HELLAS L. с ЕЛ[ЕИК]. Това се вижда от предоставена справка Главна книга на 411 Клиенти GRECOIL HELLAS. В банково извличение №10/04.11.2020 в банковата сметка на жалбоподателя постъпват още 14590 евро с легова равностойност 28535,56 лева от наредител Мода Италиана с основание плащане по Фактура и тези постъпили пари

от Мода Италиана са осчетоводени като платени от GRECOIL HELLAS. Видно от банково извлечение №7/20.10.2020 в банкова сметка на дружеството жалбоподател постъпват 30600 евро с левова равностойност 59848,40 лева от наредител Мода Италиана и тези постъпили средства са осчетоводени като плащане от GRECOIL HELLAS. Жалбоподателят не предоставя документи, въз основа на които е възможно да се направи такова счетоводно записване. На това основание осчетоводените в партидата на GRECOIL HELLAS пари като плащане по фактури за продажби ССЕ ги определя като неправилно осчетоводени.

Разпитано в съдебно заседание, на въпрос на адв. Н. във връзка с извършените плащания вещото лице е пояснило, че в банковата сметка в извлечение № 10 на жалбоподателя постъпва сумата от 14 590 евро с наредител „MODA ITALIANA“, което е осчетоводено като „GRECOIL HELLAS“, но това не е правилно. Този размер от 5860 евро, които са посочени в дневно извлечение № 11 - равностойността им е 11 461,16лв. е само една малка частична сума от цялата композиция задължения към „GRECOIL HELLAS“, а въпросът е „Налице ли са разплащания по фактурите?“ – значи за всички фактури. На счетоводната справка, която дава дружеството, счетоводното закриване е по партидата на „GRECOIL HELLAS“, а в паричния документ, който идва в извлечение № 10, има несъответствие между първичен документ - банково извлечение и направено счетоводно записване. Сумите по фактурите, които трябва да постъпят към „GRECOIL HELLAS“ е много по-голяма, размерът от 5860 евро, които са посочени в банково извлечение № 11, равностойността им е 11461,16 лв., е само частично плащане. В банково извлечение предвид, че не е представен „S.“ няма цитиран номер на фактура и това е една обща сума, която не може да се отнесе към конкретна фактура. Предвид обстоятелството, че продажбите, които „P. ИНВЕСТ“ има към „GRECOIL HELLAS“ са на много по-голяма стойност за периода, за който е експертизата и изследваните фактури от месеците - 9, 10, 11 и 12 на 2020г. са на много по-голяма сума, според вещото лице фактурите не са изцяло изплатени. Има частично плащане. Има плащания от „PET F.“, а е разнесено в партидата на „GRECOIL HELLAS“. Възможно е „PET F.“ да е платило задължение на „GRECOIL HELLAS“, но няма документи.

За ЧМР-тата, особено за тези, които има несъответствие при насрещната проверка на НАП и обстоятелството, че в ЧМР-тата не може по никакъв начин да се установи тегло и обем, за да може да се каже, че това ЧМР съответства наистина на един транспорт от България в Гърция. Вещото лице обяснява, че не е посочила ЧМР-тата като документи, които отразяват и обосновават осчетоводяването на фактурите, тъй като не може да се направи връзка и преценка между фактурите и конкретните количества на стоките описани в ЧМР-тата. Дали, съответстват като обем и килограми, за да могат да се съберат в един камион, т.е. да може да се проследи коя фактура с кое ЧМР се придружава.

Адв. Н. е оспорил заключението на вещото лице и е поискал повторна експертиза, която да бъде изготвена от друго вещо лице. В закрито заседание с Определение от 01.02.23г. съдът, след като подробно е разгледал писмените възражения срещу заключението е преценил, че повторно назначаване на експертиза по същите въпроси не се налага, а в последното о.с.з. е приел заключението на вещото лице като доказателство по делото, тъй като е изчерпателно и професионално изготвено.

*При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:*

Жалбата е подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 156 от ДОПК, от лице, имащо правен интерес от оспорване и срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

РА е издаден от компетентен орган по чл. 119, ал. 2 от ДОПК и отговаря на изискванията на чл. 120 от ДОПК – съдържа всички задължителни реквизити. В ревизионното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения.

По отношение начисления ДДС по непризнати ВОД.

Според разпоредбите на чл. 7 от ЗДДС ВОД на стоки е доставката на стоки, транспортирани от или за сметка на доставчика - регистрирано по ЗДДС лице, или на получателя от територията на страната до територията на друга държава членка, когато получателят е данъчно задължено лице или данъчно незадължено юридическо лице, регистрирано за целите на ДДС в друга държава членка.

Според ППЗДДС за доказване на ВОД доставчикът следва да разполага със следните документи: документ за доставката - фактура за доставката, в която следва да е посочен идентификационният номер по ДДС на получателя, издаден от държава членка, под който номер му е извършена доставката - в случаите на чл. 7, ал. 1 от ЗДДС и документи, доказващи изпращането или транспортирането на стоките от територията на страната до територията на друга държава членка, в зависимост от лицето, извършило транспорта. В чл. 45, т. 2 от ППЗДДС са изброени следните документи, доказващи транспортирането на стоките:

а) транспортен документ или писмено потвърждение от получателя или упълномощено от него лице, удостоверяващи, че стоките са получени на територията на друга държава членка - в случаите, когато транспортът е извършен от получателя или от трето лице за сметка на получателя; в писменото потвърждение се посочват дата и място на получаване, вид и количество на стоката, вид, марка и регистрационен номер на превозното средство, с което е извършен транспортът, име на лицето, предало стоките, и длъжностното му качество, име на лицето, получило стоките, и длъжностното му качество;

б) транспортен документ, удостоверяващ, че стоките са получени на територията на друга държава членка - когато транспортът е извършен от доставчика или от трето лице за сметка на доставчика.

„Транспортен документ“ по смисъла на чл. 45, т. 2, б. „а“ и „б“ от ППЗДДС в случаите на извършване на превоза чрез автомобилен транспорт е международна товарителница по смисъла на Конвенцията за договора за международен автомобилен превоз на стоки.

В хода на ревизията са ангажирани фактури, договори, транспортни документи - ЧМР, които разгледани като съвкупност не съответстват помежду си, поради което и не може да се приеме за безспорно доказан извършения транспорт. Това е установило както вещото лице, така и съда, след подробно запознаване с приложените писмени доказателства. Превозените стоки следва да са „риболовни принадлежности“ и „пантофи“, като транспортът от С. до С. следва да е извършен от „Димитров Транспорт 2020“ ЕООД, с подизпълнител „ЕМВЕ ЛОГИСТИК“ ООД, който е с подизпълнител „ЕМВЕ“, който пък е наел транспортното средство от „ДИМ ТРАНС 16“ ЕООД и „СЕРДИКА ИНВЕСТ“ ЕООД. По данни от КАТ към датата на договора превозните средства не са собственост на „СЕРДИКА ИНВЕСТ“ ЕООД, а на „КАРГО ЛИНК“ АД и на „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД.

На следващо място, налице са противоречиви данни по отношение превозваната стока: на 18.10.2020г., според Агенция „Митници“ има превозени с ППС с рег. [рег.номер на МПС] /С. на изход К. изделия от пластмаса, а не риболовните принадлежности, изброени в представеното към фактура №1...03/18.10.2020г. ЧМР. Шофьор е друго лице, а не посочения от превозвача Б. С., за който е представен при ревизията трудов договор, потребител на транспортната услуга според базата данни на АМитници също е друго лице, а не някое от дружествата по веригата по-горе. Преминалото на 25.10.2020г. границата на изход К. МПС с рег. № С. е превозвало

дървен материал и изделия от дърво, а не посочените в придружаващото фактурата с № 1...04/25.10.2020г. ЧМР пантофи. Различен е декларираният потребител на транспортната услуга, както и маршрута по пътен лист и наличните данни в системата на АМитници. Същите несъответствия се констатирали и по отношение на транспортните документи към фактура № 1...05/27.10.20г. – превозван е дървен материал, а не стоки за риболов, друг е шофьорът и потребителят на транспортната услуга е физическо лице.

Приходната администрация на РГърция не е открила представител на гръцкото дружество при извършената проверка на адреса, то е напълно непознато на местните жители в района, а собственичката на имота, в който би следвало да е офиса на дружеството е декларирала, че никога не е отдавала под наем магазина си на GRECOIL HELLAS или на лицето Л. В. – вписан управител на дружеството. Единствено гръцкият търговец е декларирал във VIES декларацията си вътреобщностни придобивания от българския търговец „РАПТИ ИНВЕСТ“ ЕООД, но това обстоятелства следва да се преценява, с оглед на останалите доказателства и информацията, получена от приходната администрация на Гърция.

Представените в хода на ревизията потвърждения не съдържат адрес на разтоварването на стоките, който според отбелязването в приложените ЧМР следва да е THESSALONIKI, 9 PETRAKI S., GR 57008 – DIAVATA, на който не е открит обект на гръцкото дружество.

Във връзка с извършените разплащания вещото лице изрично в о.с.з. е заявило, че има само частични плащания по фактурите. Например, в банковата сметка на жалбоподателя постъпва сумата от 14 590 евро с наредител „MODA ITALIANA“, което неправилно е осчетоводено като платено от „GRECOIL HELLAS“. Платена е частична сума от цялата композиция задължения към „GRECOIL HELLAS“, а на счетоводната справка, която дава дружеството, счетоводното закриване е по партидата на „GRECOIL HELLAS“.

Съдът споделя становището на Директора на дирекция „ОДОП“, че ревизираното лице, в качеството си на доставчик на стоки в режим на ВОД, не е положило в достатъчна степен грижа, за да се увери, че с конкретните доставки не участва в измамна схема с ДДС. На първо място, ангажирало е транспортно дружество, което наема като подизпълнител друго дружество, а то своя страна трето такова, което не разполага с необходимия персонал и товарни автомобили, без приложени доказателства за правното основание за ползване на вписаните в съответните ЧМР чужди автомобили. Стоките, предмет на ВОД, са получени от Х. Зевгас, за който няма данни в какво качество ги е получил, тъй като управител на „GRECOIL HELLAS“ е Л. В..

Предвид установените противоречия в представената документация за удостоверяване на претендирания ВОД, правилно органите по приходите са приели, че липсват доказателства, че стоката действително е транспортирана и предадена на гръцкия търговец, поради това законосъобразно е прието, че доставката е облагаема по смисъла на чл.12, ал.1 от ЗДДС и на основание чл.86, ал.1 вр. с чл.66, ал.1, т.1 и чл.67, ал.1 от ЗДДС е начислен данък в размер на 31 669,19лв.

Във връзка с възраженията в жалбата следва да се отбележи, че не е необходимо пред съда изрично да бъдат оспорени частните писмени документи, каквито са ЧМР и потвържденията за получени стоки, тъй като те нямат обвързваща съда материална доказателствена сила. Имат само формална доказателствена сила, прогласена от чл. 180 ГПК и доказват единствено, че материализираното в тях изявление изхожда от лицето, което ги е подписало. За разлика от тях, официалният свидетелстващ документ, какъвто е писмо от 14.12.2022г. от на Агенция „Митници“, както и получените от Гръцката приходна администрация отговори, доказва с обвързваща

съда доказателствена сила, че фактите, които са удостоверени от длъжностното лице са се осъществили така, както се твърди в документа. Доказателствената стойност на приложените частни документи и конкретно тези със удостоверителен характер ( ЧМР, потвърждения) се преценява от съда по негово вътрешно убеждение и с оглед на всички доказателства по делото.

От установеното по отношение на транспорта несъответствие в документацията, следват и изводи във връзка с претендираното право на приспадане на данъчен кредит в размер на 180,00 лв. за извършен транспорт по фактура №[ЕГН] от 31.10.2020г. Тя е издадена по повод ВОД до Гърция от „ДИМИТРОВ ТРАНСПОРТ 2020“ ЕООД. Изискванията за признаване на право на приспадане на данъчен кредит са посочени в чл.68, ал.1 и ал.2 от ЗДДС, като първото от тези изисквания е наличието на реално осъществена доставка по смисъла на чл.6/9 от ЗДДС.

Наличието на кумулативните условия за възникване и упражняване на правото на приспадане на данъчен кредит по смисъла на чл. 69 и сл. от ЗДДС, респ. отсъствието на някоя от хипотезите на чл. 70 от ЗДДС, които възпрепятстват възникването му, са факти от обективната действителност, наличието или липсата на които е свързано с възникване на благоприятни последици за ревизираното лице – възникване на право на приспадане на данъчен кредит по определена фактура и приложимост на общия принцип за разпределяне на тежестта на доказване съобразно разпоредбата на чл.154, ал.1 от ГПК, приложима съгласно § 2 от ДР на ДОПК. Според така цитираната норма всяка страна е длъжна да установи фактите, на които основава своите искания или възражения, което означава, че в тежест на ревизирания субект е да докаже наличието на условията за възникване на правото на приспадане на данъчен кредит, което претендира респективно отсъствието на някоя от хипотезите по чл.70 от ЗДДС. Основният относим факт към приложимостта на посочените разпоредби на ЗДДС е установяване на реално осъществени доставки на стоки и/ или услуги. При наличните данни за липса на ВОД в конкретния случай, не може да се приеме за извършена реално и транспортната услуга от този доставчик, доколкото има разминаване в имената на лицата, управлявали камионите, както и несъответствие във вида на товара. Няма представени доказателства за плащани пътни такси, пътни листове, данни от тахографи, командировъчни заповеди, изплатени разходи за командировки и др. п. Същият извод съдът прави и по отношение по фактура №[ЕГН]/02.10.2020г., с предмет „съхранение и Т. на стоки“, издадена от „ОБСТЛАНД“ ЕООД, чиито помещения се твърди, че са ползвани за съхранение на стоките преди да са предмет на ВОД. При извършената насрещна проверка не са представени никакви доказателства по връченото ИПДОЗЛ, а при справка в информационния масив на НАП не е установено дружеството да притежава обект в [населено място], ТЦ И., [улица], който да преотдава. Противно на твърденията в жалбата, в решението си Директорът на Дирекция „ОДОП“ е изложил подробни мотиви, от кои конкретно събрани при ревизията доказателства прави изводи за наличие на данъчна измама с ДДС. Цитирал е и относима практика на съда на ЕС по аналогични казуси, която не следва да се преповтаря, но в духа на приетото в нея се споделят изводите, че ревизираното дружество е действало в координация с останалите дружества по веригата и е било наясно с всички действително факти и обстоятелства по твърдяните доставки.

Предвид изложеното жалбата е неоснователна и недоказана и следва да се отхвърли, като на ответника се дължи присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 1487 /хиляда четиристотин осемдесет и седем/ лева, според материалния интерес. Жалбоподателят следва да бъде задължен и за неплатеното допълнително възнаграждение за вещо лице, определено с разпореджанието от 01.02.2023г. в размер на 151 лева, за което адв. Н. е бил



уведомен на 17.02.2023г.

На основание чл. 160, ал. 1 от ДОПК, Административен съд – София град, Първо отделение, 11-ти състав,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Рапти Инвест“ ЕООД срещу РА №Р-22221720007450-091-001/14.09.2021г., издаден от органи по приходите при Териториална дирекция (ТД) на НАП – [населено място], потвърден с Решение №1938/21.12.2021г. от Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ при ЦУ на НАП.

ОСЪЖДА „Рапти Инвест“ ЕООД да заплати в полза на бюджета на дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ юрисконсултско възнаграждение в размер на 1487 /хиляда четиристотин осемдесет и седем/ лева.

ОСЪЖДА „Рапти Инвест“ ЕООД да заплати по сметката за вещи лица на Административен съд София – град допълнително възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 151 /сто петдесет и един/ лева.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните.

СЪДИЯ: