

РЕШЕНИЕ

№ 12124

гр. София, 08.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 14.03.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Мария Шишкова

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Александър Павлов, като разглежда дело номер **12804** по описа за **2024** година докладвано от съдия Добромир Андреев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 70 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по искане на прокурор от Софийска районна прокуратура за възобновяване на административнонаказателно производство, приключило с издаване на Наказателно постановление /НП/ № 22-006976 от 20. 08. 2020 г. от директора на Дирекция „инспекция по труда“ С..

В искането е посочено, че деянието, за което Н. К. е бил санкциониран с наказателното постановление, представлява престъпление по чл. 134, ал. 1, т. 2 вр. чл. 129, ал. 2 вр. ал. 1 от НК. Направен е извод, че в случая е налице приключило с влязло в сила наказателно постановление, първо по ред административнонаказателно производство с наказателен характер и образувано за същото деяние досъдебно производство.

Ответникът – директор на Дирекция „инспекция по труда“ С., чрез юрк. Т., не възразява срещу направеното предложение.

Заинтересованата страна – Н. А. К., редовно призован, не се явява и не изразява становище.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на искането за възобновяване на административнонаказателното производство.

Административен съд – София град, I-ви касационен състав, като взе предвид

становищата на страните и събраните по делото доказателства, приема от фактическа и правна страна следното:

Предложението за възобновяване е процесуално допустимо. Същото е изготвено и внесено от наблюдаващия прокурор при Софийска районна прокуратура – орган, притежаващ активна легитимация да поиска възобновяване на административнонаказателното производство в съответствие с нормата на чл. 72, ал. 1, пр. 2 от ЗАНН.

Разгледано по същество, предложението е основателно.

С постановление за привличане на обвиняем от 25. 03. 2022 г. по ДП № 230 ЗМК 15126/ 2020 г. по описа на 06 РУ при СДВР, пр. пр. № 19895/ 2020 г. по описа на СРП Н. А. К. е привлечен по реда на чл. 212, ал. 2 от НПК като обвиняем за извършено престъпление по чл. 134, ал. 1, т. 2 вр. чл. 129, ал. 2 вр. ал. 1 от НК за това, че на 05. 06. 2020 г., в [населено място], район К. село, [улица], строителен обект „жилищна група с магазини, офиси и паркинг на две подземни нива – Т.“, с подизпълнител „НИКОНИ БИЛД“ ЕООД и възложител „ПЛАНЕКС БИЛД“ ЕООД, в условията на независимо съпричиняване с лицето М. А. И. – кранист, нарушил чл. 15 от Наредба № 12 от 30. 12. 2005 г. за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при извършване на товаро – разтоварни работи „Товарите се поставят, подреждат и укрепват така, че да се осигурява: 1. тяхната устойчивост при транспортиране и складиране“, като не е укрепил товара (сноп арматурни желяза) със сапани, така че да осигури устойчивостта му при транспортирането; чл. 20 от Наредба № 12 от 30. 12. 2005 г. „Преди повдигане и преместване на товари се проверяват тяхната устойчивост и правилността на захващане или окачване.“, като не е проверил устойчивостта и правилността на захващане на товара и поради немърливо изпълнение на правно регламентирана дейност, източник на повишена опасност – текеджия/ сапанджия в „НИКОНИ БИЛД“ ЕООД, причинил на А. М. А. (не завързвайки сноп арматурни желяза с текстилни колани или други подходящи приспособления за привързване на товари, който сноп е следвало да бъде преместен с кулокран, като при преместването на снопа, който бил привързан с по – тънки арматурни желяза, те се скъсали и снопа арматурни желяза паднали върху пострадалия), средна телесна повреда, изразяваща се в:

- Травматичен шок, което реализирало медико – биологичния признак разстройство на здравето, временно опасно за живота;
- Тежка черепно – мозъчна травма, което реализирало медико –биологичния признак разстройство на здравето, временни опасно за живота;
- Счупване на четири ребра двустранно, което реализирало медико – биологичния признак трайно затруднение движението на снагата;
- Счупване на 7-ми шиен прешлен, което реализирало медико – биологичния признак трайно затруднение движението на врата;
- Счупване на телата на 6-ти, 9-ти и 10-ти гръден прешлен, което реализирало медико – биологични признак трайно затруднение движението на снагата;
- Увреждане на левия тестис, довело до неговото оперативно отстраняване, което реализирало медико – биологичния признак трайно затруднение на функциите на половите органи, без причиняване на детеродна неспособност.

Постановлението е предявено на лицето на 07.06.2022 г., като същия ден е разпитан в качеството на обвиняем.

Същевременно е установено, че за същото деяние, за което К. е привлечен към

наказателна отговорност по горепосоченото досъдебно производство има приключило административнонаказателно производство с влязло в сила НП № 22 – 006976 от 20.08.2020 г., с което му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 500 лв. за нарушение на чл. 126, т. 6 от Кодекса на труда. НП е връчено на К. на 10.11.2020 г. и е влязло в сила на 18.11.2020 г.

Съгласно чл. 70, ал. 2, т. 5 от ЗАНН административнонаказателното производство подлежи на възобновяване, когато деянието, за което е приключило административнонаказателното производство, съставлява престъпление.

В случая от доказателствата по делото се установява, че е налице образувано наказателно производство срещу лице, по отношение на което за същото деяние е било проведено и приключило административнонаказателно производство с влязло в сила наказателно постановление.

Общото събрание на Наказателната колегия /ОСНК/ на Върховния касационен съд /ВКС/ постанови тълкувателно решение по тълкувателно дело № 3/2015 г. по повод на констатирана противоречива практика на съдилищата по прилагане на чл. 24, ал. 1, т. 6 от Наказателно - процесуалния кодекс при конкуренция между наказателна отговорност и административнонаказателна отговорност спрямо едно и също лице за едно и също деяние.

Последиците от повторното наказателно преследване на едно и също лице за същото деяние, за което спрямо него е било проведено приключило с влязъл в сила акт административнонаказателно производство с наказателен характер по смисъла на ЕКПЧ, се преодоляват чрез: прекратяване на второто по ред наказателно производство, образувано и/или проведено срещу дееца за същото деяние след окончателното приключване на административнонаказателното производство с наказателен характер, съответно с отмяна на постановените по него съдебни актове и прекратяването му на основание чл. 4, § 1 от Протокол № 7 към ЕКПЧ във вр. с чл. 24, ал. 1, т. 6 от НПК; възобновяване на окончателно приключилото административнонаказателно производство с наказателен характер по смисъла на чл. 4 от Протокол № 7 към ЕКПЧ, отмяна на постановените по него актове и прекратяването му; възобновяване на прекратеното наказателно производство на основание чл. 422, ал. 1, т. 3 от НПК или отмяна на постановлението на прокурора за прекратяване на наказателното производство по реда на чл. 243, ал. 9 от НПК и провеждане на наказателното производство след отпадане на процесуалната пречка по чл. 4, § 1 от Протокол № 7.

След постановяване на посоченото ТР са последвали изменения в НПК и ЗАНН, с които в законодателството са регламентирани система от мерки за разрешаване на конкуренцията между административнонаказателна и наказателна отговорност. С разпоредба на чл. 70, ал. 2, т. 5 от ЗАНН е предвидено, че административнонаказателното производство подлежи на възобновяване, когато деянието, за което е приключило административнонаказателното производство, съставлява престъпление.

Основанието по чл. 70, ал. 2, т. 5 от ЗАНН не позволява да се избегне налагане на съответното на степента на обществена опасност на деянието наказание, предвидено в закон или указ. Така се постига превес на наказателната пред административнонаказателната отговорност, заложен в нормите на чл. 33, ал. 2 и чл. 36, ал. 2 от ЗАНН и същевременно се спазва принципът на чл. 4, § 1 от Протокол № 7 към ЕКПЧ за забрана за повторно осъждане или наказание за едно и също деяние във

връзка с възприетия автономен характер на понятието "наказателно обвинение" в практиката на ЕСПЧ.

В случая е налице приключило с влязло в сила НП № 22 - 006979 от 20. 08. 2020 г. първо по ред административнонаказателно производство с наказателен характер и образувано за същото деяние и срещу същото лице досъдебно наказателно производство. Доколкото съществува идентичност на фактите, въз основа на които е ангажирана административнонаказателната отговорност на нарушителя за нарушение и същевременно е образувано наказателно производство за извършено престъпление по чл. 134, ал. 1, т. 2 вр. чл. 129, ал. 2 вр. чл. 1 от НК, съдът приема, че са налице нормативно регламентирани материалноправни предпоставки и основание по чл. 70, ал. 2, т. 5 от ЗАНН за възобновяване на административнонаказателното производство. Настоящата касационна инстанция не би могла да извърши преценка дали посоченото деяние представлява престъпление по чл. 134, ал. 1, т. 2 вр. чл. 129, ал. 2 вр. чл. 1 от НК, тъй като това правомощие е предоставено на наблюдаващия досъдебното производство прокурор и на компетентния наказателен съд при евентуално внесен обвинителен акт.

Доколкото е налице идентичност на фактите относно деянието, предмет на НП № 22 – 006976/ 20.08.2020 г., и на ДП № 230 ЗМК 15126/ 2020 г. по описа на 06 РУ при СДВР, пр. пр. № 19895/ 2020 г. по описа на СРП, искането за възобновяване на административнонаказателното производство следва да бъде уважено.

Наказателното постановление следва да бъде отменено и съответно да се прекрати административнонаказателното производство, тъй като е недопустимо двойното санкциониране от наказателноправно естество, респективно двойното използване на репресия по отношение на едно и също лице при еднородност на фактите и обстоятелствата, относно деянието, за което е издадено НП и съответно е започнало наказателно преследване.

Мотивиран така и на основание чл. 73 от ЗАНН Административен съд – София град, I-ви касационен състав

Р Е Ш И:

ВЪЗОБНОВЯВА административнонаказателното производство, приключило с влязло в сила на 18.11.2020 г. Наказателно постановление № 22 - 006976/ 02.11.2020 г., с което на Н. А. К. е наложено административно наказание „глоба“ за нарушение на чл. 126, т. 6 от ЗДвП.

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 22 - 006976/ 02.11.2020 г. на директора на Дирекция „Инспекция по труда“ - С..

ПРЕКРАТЯВА административнонаказателното производство.

На основание чл. 73, ал. 5 ЗАНН решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

