

Протокол

№

гр. София, 13.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в публично заседание на 13.05.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **3090** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.00 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Г. С. чрез АДВ. Д. А. Т. – редовно призован, се явява лично и с адв. Т., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА ЗАТВОРА С. - ГДИН - редовно призован, се явява юрк. К., която представя пълномощно.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

АДВ. Т. – Поддържам жалбата ведно с исканията в заключителната част на жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Имаме доказателствени искания. Прилагам и моля да приемете един брой заповед за отстраняване от длъжност № 4522 на доверителя ми, както и електронна кореспонденция водена с началника на затвора в С. от личния ми имейл в качеството ми на адвокат на г-н С., впоследствие има издадена заповед. Представям заповед от 06.10.2023 г. за образуване на дисциплинарно производство, впоследствие има издадена заповед за уволнение по това дисциплинарно

производство, която би следвало ответната страна да е представила по настоящото производство във връзка с наше искане и Ваше разпореждане. Това са имейли, с които съм обяснил и съм приложил болничния лист на г-н С. и съм обяснил кога е следвало той да се яви на работа, не на твърдяната дата и съм подчертал на началника на затвора, че г-н С. следва да се яви на 09.01. на работа, поради факта, че същият е служител и е на работа на смени, съгласно чл.16в във връзка с чл. 16д от ППЗИНЗС. Същият не е служител на нормиран работен ден, а при работа на смени, неговото отделение е било на работа на смени на 09.01.2024 г., именно в тази връзка, моля да бъде изискана справка от затворническата администрация по отношение на това, в кое отделение е служил г-н С. и датите на които същото отделение е било на работа през месец януари. Ние твърдим, че г-н С. е служител на затвора [населено място] при работа на смени, а не редовна смяна, ние твърдим, че г-н С. е I отделение и е следвало на 09.01. да се яви на работа в дневна смяна, когато е било неговото отделение на работа по график. На второ място, моля да изискате от административния орган заповед, с която г-н С. е възстановен на заеманата длъжност и в която да е указано, дали същият и кога следва да се яви на работа. Доколкото сме запознати подобна заповед не съществува, фактически г-н С. не е знаел кога да се яви на работа, предвид факта, че същият е отстранен от длъжност и същият няма как да се яви при условие, че има заповед за отстраняване, ако административният орган не отмени своята заповед за отстраняване, с оглед на това, че при явяването на длъжност същият би повлиял на разследването по дисциплинарното производство. По преценка на съда, моля да бъде изискана анамнеза от личния лекар д-р В. С., доктор, по отношение на това, кога ѝ се е обадил г-н С. на 08.01. или на 09.01. на адрес [населено място], [улица].

ЮРК. К. - Оспорвам жалбата изцяло. По исканията не възразявам, но в жалбата беше направено такова твърдение, че в момента на връчване на заповедта за наказание, лицето вече е било получило заповедта си за дисциплинарно уволнение и в този смисъл е бил служител. Ако жалбоподателят продължава да твърди това нещо, смятам, че е неуместно да поискам да се спре това дело, докато се изясни дали лицето е имал статут на служител при налагането на дисциплинарното наказание или вече е бил освободен. Моля да бъде спряно делото, докато се изясни, дали дисциплинарното му уволнение ще бъде потвърдено. Моля да бъдат допуснати свидетели за връчването на трите заповеди, една от които е за дисциплинарното уволнение, тъй като жалбоподателят твърди, че двете заповеди са за дисциплинарни наказания, две порицания са били връчени след като му е връчена заповедта за уволнение и вече не е бил служител в МВР.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и към административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА и представените от адв. Т. заповед от 06.10.2023 г., както и разпечатки от имейл кореспонденция между затвора [населено място] и адв. Т..

Счита за допустими и относими направените от адв. Т. доказателства, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на ответника при режим на довеждане свидетели относно факта на връчването на оспорената в настоящото производство заповед, както и на останалите

заповеди в същия ден.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 22.07.2024 г. от 14.00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: