

Протокол

№

гр. София, 08.02.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10 състав, в публично заседание на 08.02.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова и при участието на прокурора Арнаудова, като разгледа дело номер **3056** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 09,46 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Р. С. Т. редовно призован, представлява се от адв. Г. с пълномощно представено днес.

ОТВЕТНИКЪТ министърът на вътрешните работи редовно призован, не се представлява.

СГП редовно призована се представлява от прокурор Арнаудова.

По делото се явява назначеното ВЛ Д. С..

Съдът СЧЕМА самоличността на ВЛ:

Д. А. С., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Г. - Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изслушаното заключение за извършената ССЧЕ, на ВЛ да се изплати внесения депозит, за което се издаде РКО за 250 лв.

Адв. Г. – Представям длъжностната характеристика на доверителя ми и трудова книжка в оригинал за констатация, с оглед обстоятелството, че след прекратяване на

трудоово правоотношение доверителят ми не е работил на друго място.

По доказателствата съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по спора длъжностната характеристика на ищеца.

Съдът ИЗВЪРШИ констатация и сравнение между оригинала на трудовата книжка и представеното заверено копие по делото, като след извършената констатация ВЪРНА трудовата книжка на процесуалния представител на жалбоподателя.

Адв. Г. - Водя свидетел, ще се откажа от другия, които ги искам за установяване на обстоятелствата посочени в ИМ, едното от обстоятелствата, за които се иска свидетелят е за това, че ищецът с оглед наложената забрана да напуска страната не е могъл да изпълнява трудовите си задължения като шофьор за международни превози, поради което е бил принуден да прекрати трудовия си договор, тъй като е трябвало да го уволнят или да бъде прекратен договора по взаимно съгласие и втората категория е за обстоятелства за установяване на неговото психическо състояние след прекратяване на трудовото му правоотношение и невъзможността му да си намери работа и да се грижи за малолетното си дете и за близките си.

ПРОКУРОРЪТ - Не възразявам да се допусне искания свидетел за посочените обстоятелства.

Адв. Г. – С оглед заключението на ВЛ моля да допуснете изменение на иска в т. 1 от петитума на ИМ да бъде намален размера, както ВЛ е посочил в заключението, искът да се счита предявен вместо за 12740 лв. за 10640 лв.

По отношение на направеното искане за изменение на иска и като взе предвид заключението по изготвената ССЧЕ съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изменение на иска в посочения размер, като същия да се счита за предявен така, както е определен в заключението на извършената ССЧЕ.

По отношение на искането за разпит на свидетел за установяване на обстоятелствата посочени в днешното СЗ, съдът намира същото за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА разпит на свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

К. С. Т., неосъждан, брат на ищеца.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Адв. Г. – Брат сте на Р. Т.?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да.

Адв. Г. - Работи ли в момента Р. Т.?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не.

Адв. Г. – Последно къде работеше?

СВИДЕТЕЛЯТ - В една фирма, която го уволниха.

Адв. Г. – Като какъв работеше?

СВИДЕТЕЛЯТ - Като шофьор караше камион в чужбина.

Адв. Г. - Спомняте ли си кога му беше прекратен трудовия договор.

СВИДЕТЕЛЯТ - Лятото по-миналата година 2010 г.

Адв. Г. - Знаете ли каква беше причината да му бъде прекратен трудовия договор?

СВИДЕТЕЛЯТ - Защото от У. Б. го спряха да излиза в чужбина, да не може да излиза извън страната.

Адв. Г. - Как понесе това брат ви, как живее след прекратяване на трудовия договор?

СВИДЕТЕЛЯТ - Стана 60 кг. от 95 кг, легеше и не ставаше от кревата, беше много зле, племенникът ми е много надарен футболист и беше в престижната школа на С., понеже вече не може да се финансира, сега е във В. Р., изобщо не мяза на човек, ние сме трима души инвалиди, които живеем в къщата – аз, майка ми и баща ми, той ни е единствената опора на нас.

Адв. Г. - Може ли да се грижи според вас за сина си?

СВИДЕТЕЛЯТ - Щом от Е. отиде в С., понеже всичко е безплатно в Е., престижната школа.

Адв. Г. – Може или не може?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не. Сега в момента не.

Адв. Г. - Нямам други въпроси.

Съдът освободи свидетеля от залата.

Адв. Г. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

С оглед изявлението на процесуалния представител на ищеца за липса на други доказателствени искания, съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г. - Моля да уважите ИМ на основанията и доказателствата посочени в нея и в размерите, както са предявени исковите и да ни присъдите разноските.

ПРОКУРОРЪТ – Жалбата е неоснователна и недоказана и моля да я оставите без уважение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,57 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: