

Протокол

№

гр. София, 30.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 30.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **5309** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. В. Т. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНО БЮРО ЗА ПРАВНА ПОМОЩ – редовно уведомен, не се представлява.

В залата се явява лице, което заявява, че се казва С. К..

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба в частта касаеща Решение № 58/14.03.2024 г. на Националното бюро за правна помощ (НБПП), обективизирано в протокол № 3 от заседание НБПП проведено на 14.03.2024 г.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Междувременно в залата се явява адв. Ж., който представя пълномощно от жалбоподателя.

ДОКЛАДВА писмо от председателя на Национално бюро за правна помощ, постъпило по делото на 14.01.2025 г.

ДОКЛАДВА писмо от председателя на Национално бюро за правна помощ, постъпило по делото на 18.07.2024 г. с което се представя протокол № 3/14.03.2024 г. ведно с известие за доставяне от пощенски оператор.

ДОКЛАДВА писмо от председателя на Национално бюро за правна помощ, постъпило по делото на 24.01.2025 г. с представени писмени документи по опис.

Адв. Ж.: Поддържам жалбата. Не съм запознат с делото. Прочел съм оспорвания акт. Има противоречие във волята и наред с ясни мотиви, това са съществени пороци на акта. Не желая да бъде отлагано делото за запознаване и няма да представям доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ж.: Моля да обявите акта за нищожен. Поддържам жалбата и подробно изложените мотиви. Самият административен акт като форма и волеобразуване на състава, който при това е съставен от шест човека и затова следва да бъде некрратно число на членовете и при волеобразуването за взимане на решение са пропуснати да се отразят гласове. Пише: при проведено явно гласуване в резултат „за“ четири, „против“ няма, „въздържали се“ няма. Не е отразено два гласа – има ли два гласа, участвали ли са изобщо членовете, били ли са присъстващи на част от събранието? Считам, че при така изложеното съдържание страда от основни пороци, които следва да водят до пълна нищожност на издадения административен акт. Първо, е допуснато да не се отрази волята на останалите двама членове, които са присъствали и второ, записано е: четири гласа „за“ единодушно са приели, което също очевидно не е така, защото единодушно значи – шест гласа, всички единодушно да гласуват за наказанието. При тези съществени и груби противоречия във волята и процедурата по гласуване и съставяне на този административен акт, той е изцяло опорочен и считам, че следва да бъде прогласен за нищожен, тъй като страда от основни пороци. Моля да го прогласите за нищожен или незаконосъобразен и да присъдите на доверителката ми сторените разноски. Моля да ми присъдите адвокатско възнаграждение за безплатно оказана правна защита и съдействие на колегата, така както е записано в договора за правна помощ. Моля да решите справедливо делото, защото за мен наред с ясните мотиви, които изцяло отсъстват, волята е опорочена изцяло.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,01 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: