

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5602

гр. София, 13.07.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,**  
в закрито заседание на 13.07.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгени Стоянов**

като разгледа дело номер **6475** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 60 АПК, вр. чл. 188 ЗДДС.

Образувано по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], против разпореждането на началник отдел "Оперативни дейности" в главна дирекция "Фискален контрол" при ЦУ на НАП - С., с което е разпоредено предварително изпълнение на Заповед за налагане на принудителна административна мярка № ФК – 69 – 0093731 / 11.07.2022 г. „запечатване на търговски обект – бирария „Ф.“, за срок от 14 дни, на основание чл. 186, ал. 1, т. 1, б. „б“ и чл. 187, ал. 1 ЗДДС.

С жалбата срещу заповедта се съдържа и искане за отмяна на разпореждането за предварително изпълнение на наложената ПАМ.

Жалбата, в частта против разпореждането за предварително изпълнение на приложената ПАМ е процесуално допустима за разглеждане, а по същество е и основателна.

Видно от съдържанието на заповедта, с нея е разпоредено запечатването да се извърши на 12.07.2022 г. Заповедта е връчена на дата 12.07.2022 г., тоест разпоредено е предварително изпълнение на акта, преди той да е влязъл в сила.

Установява се от доказателствата, че с цитираната заповед е наложена ПАМ на търговски обект – бирария „Ф.“, находящ се в с. „Л.“, [улица], стопанисвана от дружество [фирма], ЕИК[ЕИК]. Принудителната административна мярка е приложена по повод на проверка, извършена от органите по приходите. В резултат на проверката е установено, че търговецът, в качеството си на лице по чл. 3 от Наредба № Н – 18 от 13 декември 2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства, не е въвел в експлоатация фискално устройство, с изградена дистанционна връзка с НАП, с което е допуснато нарушение на разпоредбите в същата наредба.

В хода на проверката е установено, че в търговския обект има монтирано фискално устройство – модел DATECS DP 150, с ИН на фискалното устройство: DT 466917 и

ИН на ФП: 02679099.

От органите по приходите е извършена контролно покупка. За покупката е издаден фискален бон. По-късно е извършена справка в електронните масиви на НАП – „Фискални устройства с дистанционна връзка“. Установено е, че фискалното устройство не изпраща данни чрез дистанционна връзка на всеки 5 минути от всички касови бележки, регистриращи продажби. За така установените факти е съставен протокол за извършена проверка на основание чл. 110, ал. 4, вр. чл. 50, ал. 1 ДОПК.

Издадена е Заповед за налагане на принудителна административна мярка № ФК – 69 – 0093731 / 11.07.2022 г. „запечатване на търговски обект – бирария „Ф.“, за срок от 14 дни, на основание чл. 186, ал. 1, т. 1, б. „б“ и чл. 187, ал. 1 ЗДДС.

В заповедта, на основание чл. 188 ЗДДС и чл. 60 АПК, е включено и разпореждане за предварително изпълнение на принудителната административна мярка.

Съдът намира, че разпореждането за предварително изпълнение на наложената принудителна административна мярка е незаконосъобразно.

Според нормата на чл. 188 ЗДДС, принудителната административна мярка по чл. 186, ал. 1 подлежи на предварително изпълнение, при условията на АПК. Препращането към АПК обуславя извод, че предварителното изпълнение на ПАМ по чл. 186, ал. 1 ЗДДС е допустимо, не по силата на закона, а по разпореждане на административния орган, което означава - при наличие на някое от основанията, посочени в чл. 60, ал. 1 АПК. Последната разпоредба допуска изключение от принципа, че на изпълнение подлежат само влезлите в сила индивидуални административни актове. С оглед на това административният орган, допускайки предварителното изпълнение дължи да изложи конкретни мотиви, съдържащи материалноправните предпоставки, налагащи предварително изпълнение.

Разпореждането за предварително изпълнение е мотивирано с водещ мотив обстоятелството, че обектът е временен търговски обект. Поради сезонността на работата на обекта, според органите по приходите, актът трябва да се изпълни преди влизането му сила, т. е. преди края на летния сезон. Изложени са и съображения, които имат отношение към фактическите основания за издаване на ПАМ – наличие в търговския обект на ФУ от неodobрен тип; справка, че не се отчита електронно на всеки пет минути оборотът на заведението в НАП; среднодневен оборот в размер на 1687, 61 лева; наличие на публично задължение в размер на 529, 47 лева; финансови резултати на дружеството.

На следващо място, изложени са мотиви за допускане на предварително изпълнение, свързани с необходимостта от защита на особено важни държавни интереси – интересът на държавния бюджет за законосъобразното регистриране и отчитане на продажбите чрез фискално устройство в търговския обект. Като мотив е посочена и друга хипотеза на чл. 60, ал. 1 АПК – от закъснението на изпълнението може да настъпи значителна или трудно поправима вреда за бюджета.

Според органите по приходите установяването на укрити приходи от продажби, когато изобщо не се маркират продажбите, попада в хипотезата на „трудно поправима вреда“. Цитира се съдебна практика.

Обстоятелството, че един обект е сезонен, не е предвидено като основание по чл. 60, ал. 1 АПК за допускане на предварително изпълнение на един административен акт.

На следващо място, по отношение на мотива за необходимостта от защита на особено важни държавни интереси – интересът на държавния бюджет за законосъобразното регистриране и отчитане на продажбите чрез фискално устройство в търговския

обект, настоящият състав приема, че безспорно това е важен държавен интерес. Освен това обаче, конкретният случай следва да е такъв, че да предполага защита на „особено важен държавен интерес“. Аргумент в тази насока може да се изведе от обстоятелството, че за разпоредбата на чл. 186, ал. 1 ЗДДС не е предвидено предварително изпълнение по силата на закона. Съгласно разпоредбата на чл. 188, ал. 1 ЗДДС принудителната административна мярка по чл. 186, ал. 1 подлежи на предварително изпълнение при условията на чл. 60, ал. 1 – 7 от Административнопроцесуалния кодекс. Тоест наличието на особено важен държавен или обществен интерес не е презюмирано от законодателя, а следва да се установи за всеки конкретен случай отделно. В конкретния случай съдът не намира, че е налице необходимост от защита на „особено важен държавен интерес“.

По отношение на мотивите, свързани с обстоятелството, че от закъснението на изпълнението може да настъпи значителна или трудно поправима вреда съдът намира, че то не е мотивирано. В заповедта са изложени мотиви, че по-ранното налагане на ПАМ ще предотврати възможността да се продължи допуснатото административно нарушение от същия търговец. От друга страна, по ранното налагане на ПАМ пречатства това поведение да се превърне в практика на конкретния субект, според органите по приходите. Съдът намира, че това са мотиви за издаване на ПАМ, но не и мотиви за разпореждане на предварителното ѝ изпълнение. Административният орган не е доказал убедително наличието на предпоставки за упражняване на правомощието му по чл. 60, ал. 1 от АПК.

Съдът намира, че в случая е нарушен принципът на съразмерност, установен чл. 6, ал. 2 АПК. Разпоредбата гласи, че административният акт и неговото изпълнение не могат да засягат права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, за която актът се издава. Безспорно това се отнася и до предварителното изпълнение по чл. 60, ал. 1 АПК. В този смисъл основателни са аргументите на жалбоподателя, че функционирането на обекта би могло да доведе до нови облагаеми приходи, а не само до вреди за бюджета.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 60, ал. 4-7 АПК, Административен съд София – град, 45<sup>-ти</sup> състав

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], разпореждането на началник отдел "Оперативни дейности" в главна дирекция "Фискален контрол" при ЦУ на НАП - С., с което е разпоредено предварително изпълнение на Заповед за налагане на принудителна административна мярка № ФК – 69 – 0093731 / 11.07.2022 г. „запечатване на търговски обект – бирария „Ф.“, за срок от 14 дни, на основание чл. 186, ал. 1, т. 1, б. „б“ и чл. 187, ал. 1 ЗДДС.

Определението в тази му част не подлежи на обжалване (чл.188, ал. 2 ЗДДС - нова - ДВ, бр. 100 от 2019 г., в сила от 01.01.2020 г.).

На основание чл. 138, ал. 1 АПК препис от определението да се изпрати на страните.

След връчването на преписите от определението делото да се докладва на съдията – докладчик за последващи процесуални действия.

СЪДИЯ:

