Протокол

гр. София, 15.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 77 състав,** в публично заседание на 15.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **7426** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на първо четене в 13,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „А. КО“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от АДВОКАТ К., надлежно упълномощен и приет от съда от днес.
ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНОТО ВЕДОМСТВО НА РЕПУБЛИКА Б., редовно уведомен, представлява се от ЮРИСКОНСУЛТ Ш., надлежно упълномощена и приета от съда от днес.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „МАСТЪРМАКС“ ООД – П., редовно уведомен, представлява се от АДВОКАТ Б., надлежно упълномощена и приета от съда от днес.

АДВОКАТ К.: Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.
ЮРИСКОНСУЛТ Ш.: Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.
АДВОКАТ Б.: Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано по жалбата на „Адвантис Ко“ ЕООД със седалище и адрес на

управление [населено място], срещу Решение № РС-74-1/13.05.2026 година на Председателя на Патентното ведомство на Република Б., с което е оставено без уважение искането му за заличаване на регистрацията на марка с рег. № 172108 „S. C.“ словна.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила административна преписка на 18.06.2026 година от Патентното ведомство на Република Б..

АДВОКАТ К.: Уважаема госпожо съдия, поддържам жалбата. Запознат съм с административната преписка. Моля да я приемете. Поддържам доказателствените искания в жалбата. Няма да соча други доказателства.
ЮРИСКОНСУЛТ Ш.: Уважаема госпожо съдия, оспорвам жалбата. Моля да приемете представената административна преписка. Моля да оставите без уважение направеното искане за назначаване на Съдебно-маркова експертиза. Считам, че поставените въпроси са правни. Моля да обърнете внимание, че голяма част от въпросите са задавани в един и същи смисъл, но по различен начин. Подробно становище сме изложили в писмената молба, с която сме представили административната преписка. Няма да соча други доказателства.
АДВОКАТ Б.: Уважаема госпожо съдия, оспорвам жалбата. Подготвила съм отговор на жалбата, който представям и моля да приемете. Моля да приемете представената административна преписка. Присъединявам се към становището, изразено от юрисконсулт Ш.. Моля също така да имате предвид, че така зададените въпроси въвеждат объркване, тъй като се иска да се извърши анализ за сходство между марките, но не става ясно между кои марки трябва да се направи сравнението.
АДВОКАТ К. (реплика): Уважаема госпожо съдия, редът по който в момента сме в съда е само срещу регистрирана марка, така че очевидно е срещу регистрирана марка. Става въпрос за двете регистрирани марки.

СЪДЪТ намира, че представената административната преписка, съобразно опис, съдържащ се в писмо от 18.06.2026 година, следва да бъде приета като доказателство по делото.
СЪДЪТ намира, че следва да остави без уважение искането за назначаване на Съдебно-техническа експертиза, доколкото с нея са поставени правни въпроси. Съдът е този, който следва, въз основа на представените по делото доказателства да даде отговор на правните въпроси дали марките са сходни по установените в закона и съдебната практика критерии.
Предвид горното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка, съобразно опис, съдържащ се в писмо от 18.06.2026 година.
ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на Съдебно-техническа експертиза, обективирано в жалбата.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ К.: Уважаема госпожо съдия, моля да уважите жалбата. Има константа съдебна практика, че нерегистрираните търговски марки са обекти на правото и че те могат да служат като такива с цел искания за заличаване на регистрирани търговски марки. Има постановено решение на Върховния касационен съд, в което аз лично съм участвал и делото е приключено със заличаване на нерегистрирана търговка марка. Много е важно да се отбележи, съобразно и константната практика на българските съдилища и на Съда на Европейския съюз по темата, че в марковото право съществува понятието „непряко объркване“. Тоест един потребител, правейки разлика между две марки, в случая „И.“ и „С.“, които предлагат едно и също лекарство произведено от една и съща италианска фирма от хора, които са бивши служители на доверителите ми, след това си правят тяхна фирма и правят сходна марка с идентична опаковка, която продават на пазара като идентичен продукт. По тази тема практиката на СЕС казва, че съществува понятието „непряко объркване“, което само по себе си води до извода, че дори потребителя не прави разлика между двете марки, той може да бъде объркан, мислейки си, че една от двете марки е ребрандиран продукт на другия и води просто до разширяване на пазара, или покриване на по-голям обем потребители. В този контекст ние твърдим, че ако съдът от една страна намери, че няма пряко объркване и че марките не са сходни като словни елементи до степен да предизвикат пряко объркване, ние твърдим, че е налице непряко объркване, което също е основание за заличаване на марките, тъй като потребителя дори и да не прави разлика между двете марки, отново ще бъде объркан дали те са на един и същи субект, или – не. Моля в този контекст да бъде и Вашето решение, като марката обект на настоящия спор бъде заличена. Представям списък с разноски и претендирам адвокатско възнаграждение.
ЮРИСКОНСУЛТ Ш.: Уважаема госпожо съдия, оспорвам подадената жалба. Моля да отхвърлите същата като неоснователна. Правя уточнение, че колегата не е оспорвал това, че е повдигнато основание по чл. 12, ал. 2, а просто искаше уточнение на това кои марки би следвало да се сравнят. Всички тези твърдения, които отсрещната страна излага по тях е взето отношение с решението на административния орган, което смятам, че е абсолютно правилно, мотивирано и законосъобразно. Всички тези твърдения не са доказани. Отсрещната страна излага едни факти, които ще са верни, ако бъдат доказани. В случая Патентното ведомство не е намерило, че са доказани, така че моля да потвърдите решението като законосъобразно и мотивирано. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Алтернативно искам да възразя за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.
АДВОКАТ Б.: Уважаема госпожо съдия, оспорвам подадената жалба и моля да я оставите без уважение. Решението на Патентното ведомство е абсолютно правило. Искането за заличаване на марката „С.“ е подадено на няколко основания. Първото от тях казва: „ние имаме по-ранна регистрирана марка, която е сходна на вашата“. Всъщност те нямат регистрирана марка. Второто основание казва: „ние сме действителен собственик на марката“, тоест ние не оспорваме и аз по никакъв начин не съм казала, че не може да се иска заличаване на марка на база по-ранна нерегистрирана марка и това е различно основание. Патентното ведомство е разгледало много подробно представените доказателства за по-ранните права, но при анализа за сходство между марките, е намерило, че не е налице такова, поради което потребителите не могат нито пряко, нито непряко да се объркат по отношение на двата продукта. Подробни аргументи съм изложила в отговора, който представих. Моля да бъде отхвърлена жалбата, а решението на Патентното ведомство потвърдено като правилно.
СЪДЪТ счете делото за изяснено и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.
Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: