

Протокол

№

гр. София, 26.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 26.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **9443** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МИНИСТЕРСТВО НА ТРАНСПОРТА И СЪОБЩЕНИЯТА – уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. П. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ОБЛАСТНА УПРАВА – ОБЛАСТ С. - уведомена, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – уведомена, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ИП [фирма] – уведомена, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. Б. В. – редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. Ф. Т. – редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – уведомена, се представлява от адв. Б. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Страните /поотделно/: Нямаме искания по доказателствата.

СЪДЪТ с оглед дадените указания от касационната инстанция намира, че за

изясняване на спора от фактическа страна след като вече е установена допустимостта на оспорването следва да допусне извършването на СТЕ, като вещото лице след като се запознае с приложените доказателства, даде отговор на въпроса: налице ли е разминаване между текстовата и графичната част на оспорения акт; да посочи височината на застрояване в процесния имот, както и противоречи ли тази височина на указанията дадени от ГД „Гражданска въздухоплавателна администрация“, респективно на разпоредбата на чл. 16б, ал.1, т.6 от Закона за гражданското въздухоплаване, съответно вмества ли се в ограничението във височината на застрояване по начин, че да поражда колизия между текстовата и графичната част на акта по начин, че да обуславя незаконосъобразност на акта?

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 250лв. вносими от жалбоподателя в седмодневен срок от уведомяването.

Вещо лице съдът ще назначи в закрито заседание след прилагане по делото на доказателства за внесен депозит.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в случай, че намерят това за необходимо да поставят допълнителни въпроси към вещото лице.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 29.09.2022г. от 14.00 ч. за която дата и час явилите се страни уведомени от днес.

Неявилите се страни уведомени по реда и при условията на чл. 138, ал.2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: