

Протокол

№

гр. София, 05.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 05.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **10043** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. П. П., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Г., с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице К. С. Д., редовно уведомена.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от адв. А. с приложен към нея болничен лист, от който е видно, че лицето е в болничен отпуск за периода от 27.09.2021 до 26.10.2021 г.

ДОКЛАДВА молба с болничен лист от жалбоподателя И. П., като от бл се установява, че е в отпуск за 5 календарни дни с диагноза „Инфекция на горни дихателни пътища“ за периода от 01.10.2021 до 05.10.2021 г.

Във връзка с направеното искане от жалбоподателя и процесуалния му представител за отлагане на делото поради заболяване съдът намира, че искането не следва да бъде уважавано по причината, че първото по делото съдебно заседание е било насрочено за 26.01.2021 г. Това съдебно заседание е отложено по искане на жалбоподателя И. П. поради заболяване със същата диагноза „Остра инфекция на горни дихателни пътища“. За това заседание е бил приложен и болничен лист с молба за отлагане на делото и от пълномощника на жалбоподателя, с диагноза, различна от тази по болничния лис към настоящата молба. Съдът е приел, че са налице уважителни

причини и е отложил делото от с.з проведено на 26.01.2021 г.

СЪДЪТ намира, че причините, поради които се иска отлагане на настоящото производство не следва да бъдат приети като неоснователни, както и в противоречие с разпоредбата на чл. 139 от АПК..

СЪДЪТ отказва да уважи молбата на И. П. П., тъй като на основание чл. 139, ал. 2 от АПК отлагане на делото по искане на една и съща страна може да се допусна по изключение, но на друго основание. За 26.01.2021 г. съдът е уважил исканията на адвокат и клиент, като страна в това производство, но следващо искане за отлагане по причини болничен отпуск не се приемат като причина за отлагане на делото от днешно съдебно заседание. Болничните листове, депозираны за днешното с.з. не са заверени, а и няма становище на лекуващи лекари, че лицата не могат да вземат участие в съдопроизводството. В случая жалбоподателят и процесуалният му представител, изтъквайки здравословно състояние, правят втори опит за отлагане при едни и същи обстоятелства, с оглед което съдът намира, че молбите им не подлежат на уважаване.

Поради гореизложеното

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя и процесуалния му представител за отлагане на делото по причина, че жалбоподателят е могъл да организира защитата си, а изложеното от него основание за отлагане на делото е незаконосъобразно с разпоредбата на чл. 139 от АПК и не може да бъде уважено.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението по допуснатата експертиза.

Сне самоличността на вещото лице:

К. С. Д. – г., българка, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Д.: Представила съм в срок писмено заключение, което поддържам.

Юрисконсулт Г.: Къде се намира процесната гаражна клетка?

Вещото лице Д.: Намира се НА северозападната граница по улица В.. Югозападната граница на ПИ ,,,,,1086. Процесната гаражна клетка се намира в самият поземлен имот.

Юрисконсулт Г.: Бихте ли посочили на скицата границите .

Вещото лице Д.: Границите на УПИ ,,,,, 1086 са нанесени в червен цвят.

Юрисконсулт Г.: Покажете на скицата къде се намира гаражната клетка.

Вещото лице посочва на скицата къде се намира гаражната клетка.

Вещото лице Д.: Подробно съм описала кога е направена, че е била вътре в имота.

През 2013 г. се приема нов план, който изменя уличната регулация като уширява улицата и с нея се навлиза 5 м навътре. Клетката попада в уширението на улицата.

Новата регулация навлиза 5 метра на североизток в УПИ и попада върху целия ред гаражни клетки. И към днешна дата тази регулация не е приложена. Клетката не е в улицата. По ПУП е частично в имота и частично в уширението на улицата, което не е приложено.

Юрисконсулт Г.: Запознахте ли се с приложената по делото окомерна скица по Констативен акт и тя отговаря ли на действителното разположение на място?

Вещото лице Д.: Запознах се. Окомерната скица, която ми се предостави е с точно

нанасяне на гаражните клетки като към момента същите попадат в ПИ „„,1086 по ПУП от 1988 г. При последващото изменение на уличната регулация с плана от 2013 гаражните клетки, сред които и процесната, попадат в уличната регулация.
Юрисконсулт Г.: Като изследвахте ПУП от 1988 г. какво е предвиждането?
Вещото лице Д.: Обществено жилищно строителство.

Юрисконсулт Г.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага заключението по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение по внесения депозит в размер на 400 (четирисотин) лева.

Издаде се РКО за сумата от 400 (четирисотин) лева.

Съдът освободи вещото лице.

Юрисконсулт Г.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Съдът намери делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Юрисконсулт Г.: От приложените по делото доказателства и изслушаното и прието заключение безспорно стана ясно, че е стоманобетонната гаражна клетка, находяща се по сега действащия ПУП, попада в публична общинска собственост, в уширението на [улица]. Съгласно предхождащия ПУП, този от 1988 г., гаражната клетка попада в терен, който е за жилищно обществено строителство. Същата е изградена без изискуемите строителни книжа, предвид което се явява незаконна и подлежи на премахване. Моля да постановите решение, с което да потвърдите заповедта на главния архитект на СО като правилна и законосъобразна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: