

# Протокол

№

гр. София, 27.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,**  
в публично заседание на 27.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Петкова**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **4821** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,14 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ С. С. С. и Д. С. П. - редовно уведомени за днешното съдебно заседание – не се явяват, представляват от адв. Н. Н..

АДВ. Н.: Моля да ми дадете възможност да представя валидно пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ кметът на район „В.“ – Столична община (СО) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – се представлява от юрк. Т., с пълномощно по делото и от днес.

ЮРК. Т.: Не възразявам по представителството на жалбоподателите.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. С. К. – редовно уведомена по реда на чл. 51, ал. 1 ГПК – не се явява и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Т. А., с представена съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата и писмените доказателства по адм. д. № 11354/2021 г. по описа на Административен съд - София-град, II отделение, 59 състав.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ответника от 23.10.2023 г.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило на 17.11.2023 г., в срока по чл. 199 ГПК.

АДВ. Н.: Поддържам жалбата. Нямам други доказателствени искания, да се изслуша представеното в срок заключение на вещото лице.

ЮРК. Т.: Оспорвам жалбата. Да се изслуша вещото лице. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка и писмените доказателства по по адм. д. № 11354/2021 г. по описа на Административен съд - София-град, II отделение, 59 състав. СЧЕМА самоличността на вещото лице:

Т. И. А. – 55 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Н.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

ЮРК. Т.: На въпрос № 6 е отговорено, че с оглед собствеността на съседния имот изгребната яма би могло да бъде изградена там. Казано е също така че по представения по делото проект съществуващата изгребна яма към момента не съществува. В случай че се изгради изгребната яма в съседния имот, това прави ли каналното отклонение по-дълго, с оглед обслужване на сградата на заинтересованата страна?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отклонението може да не е по-дълго, има различни варианти. Нямам данни къде е местоположението в съседното място на изгребната яма за сградата на собственичката М. С.. В квартала няма изградена канализация, така че всички дворни места би трябвало да имат изгребни ями. Дали ще бъде по-късо или по-дълго отклонението, зависи от конкретното решение. Така съм отговорила на въпроса, защото тази изгребна яма, която е показана в проекта като съществуваща, в момента не съществува, т.е. тя трябва да се изгражда наново. При положение че има такива изградени в двете дворни места, смятам за непрактично да се прави допълнителна изгребна яма. На това място, на което е показана като съществуваща, изгребна яма няма. Съществува друга, в дъното на парцела, но тя е много отдалечена от старата постройка. В съседния имот с идентификатор с последни цифри 423 не съм правила оглед и нямам данни къде се намира изгребната яма.

ЮРК. Т.: Допускате ли, че съществуващата изгребна яма може да е зарита, покрита или да не се вижда?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Може да е зарита, но в момента не съществува. Не мога да кажа дали някога е имало, но в момента не съществува.

ЮРК. Т.: В корицата на делото съм представила РС за укрепване на съществуваща изгребна яма, която обслужва точно тази жилищна сграда, на което със заповед е удължен срокът.

В залата се явява адв. Ф. – пълномощник на заинтересованата страна К. и бе запозната с извършените до момента процесуални действия.

АДВ. Ф.: Запозната съм със заключението на вещото лице. Във връзка с посоченото по отношение на шахтата, която е съществувала във връзка с обслужване на процесната сграда, към момента тази шахта има ли я?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съществува към момента.

АДВ. Ф.: Във връзка с огледа на място, вижда ли се дали е зарита или нещо подобно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма как да преценя дали е имало въобще такава изгребна яма или дали е зарита. В момента не съществува.

АДВ. Ф.: Във връзка със заключението, че може в съседния имот да бъде изградена такава шахта, какво е разстоянието между процесната сграда и другия имот и дали сте установили по отношение на другия имот дали М. К. е единствен собственик?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Посочила съм заинтересованата страна като единствен собственик въз основа на данните от Кадастралния регистър (КР). По отношение на това как би могло да се разположи отклонението има различни варианти. Би трябвало да има данни къде се намира изгребната яма в процесния имот, която евентуално би могла да се ползва.

АДВ. Ф.: Към момент не сте установили къде е изгребната яма в съседния имот, за да може да дадете заключение дали би било удачно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Установила съм, че в квартала няма канализация и в тази връзка би следвало да има изгребна яма. Къде точно се намира, не мога да кажа, тъй като това не е нанесено в съществуващите картови материали. Не съм правила оглед в имота.

АДВ. Ф.: По какъв начин достигате до заключението, че би могло да бъде включена там канализацията на процесната сграда, след като не знаете къде е тази изгребна яма?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не смятам, че би могло да има такава причина, която да не разрешава включването.

АДВ. Ф.: Независимо, че към момента въпросната шахта в процесния имот е зарита, сте установили, че е съществувала такава назад във времето?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм установила. От това, което видях на място, няма как да се установи дали е имало и е зарита или въобще не е съществувала. Няма никакви следи.

АДВ. Ф.: Посочвате, че тази шахта, която се вижда на снимките по делото, в момента я няма. Бихте ли могли да установите дали шахтата от снимките е обслужвала процесния имот?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Гледала съм проекта. Тази шахта, дадена в проекта, в момента я няма.

АДВ. Ф.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. Т.: По отношение отговора на въпрос б, разбирам от експертизата, че принципно се дава възможност, с оглед собствеността, изгребната яма би могло да бъде и в съседен, но не е категорично установено, че това е по-краткият и по-целесъобразният начин за хранване на сградата. Принципно би могло да бъде и в съседен имот, но не е безспорно установено, че това е икономически по-целесъобразно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По-късото трасе, не означава, че е по-икономичното решение. Изгребната яма също е извършване на строеж. Не смятам, че само дължината на отклонението е от значение.

ЮРК. Т.: Два имота ще бъдат обременени с тежест – един имот по отношение на изгребна яма, а другият – по отношение на каналното отклонение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма да има тежест, тъй като е на същия собственик. Към момента собственика на сградата и на съседния имот е едно и също лице.

АДВ. Ф.: Този факт не е установен безспорно. Вещото лице не може да го твърди. Не сме представяли доказателства, но г-жа К. не е едноличен собственик на съседния имот. Вещото лице твърди неща, които липсват по делото, не са предмет на това дело, не са изследвани от вещото лице, защото в този имот има друг съсобственик. Ще помоля, след приемане на експертизата, да ми бъде дадена възможност да представя доказателства в тази посока, защото това не е изяснено от вещото лице. Затова се опитам да изясня на какво базира тази категоричност в заключението си, че е по-целесъобразно, в конкретния казус, да бъде шахтата в съседния имот. При положение, че не е установено къде е шахтата.

АДВ. Ф.: Не ми стана ясно от отговора на вещото лице въз основа на какво базира твърдението си в заключението, че е по-целесъобразно и икономически по-изгодно да бъде въпросната шахта в съседния имот. Собствеността не е установена по категоричен начин, защото собственост не се установява само с отразяването в КР.

ЮРК. Т.: Тъй като въпросът е по-икономичния и лесно осъществим начин за прокарване, а коментирано е само по отношение на изгребната яма, има ли по-икономически целесъобразен вариант за водопроводното отклонение, което е по скицата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Водопроводното отклонение не съм го коментирала. То е възможно най-късото, но то е друго. Нямам зададени въпроси за него.

ЮРК. Т.: Това, което е по скица и е възприел административният орган дали има друго икономически по-целесъобразно решение от това, което е по скицата, за водопровод?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е най-краткият път между улицата и сградата. Друг вариант не би могло да има, който да осигурява по-късо трасе. Не съм го коментирала в експертизата, тъй като въпросите са зададени за другото отклонение – за канализацията.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 400,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

АДВ. Ф.: Във връзка с днес изслушаното заключение на вещото лице и невъзможността от негова страна да изясни въпроса за тази целесъобразност, моля да ми дадете възможност да представя доказателства къде точно е разположена шахтата в съседния имот. В случай че ми бъде дадена възможност за това, да ми се даде възможност и да представя доказателства за останалите собственици.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на заинтересованата страна да ангажира доказателства във връзка с установяване точното местоположение на изгребната яма в имот УПИ Х<sub>423</sub>, както и доказателства за принадлежността на правото на собственост върху този имот и за събиране на доказателства,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 04.12.2023 г., от 09,15 часа, за която дата

страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: