

РЕШЕНИЕ

№ 1827

гр. София, 20.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 09.02.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев

Пенка Велинова

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **11243** по описа за **2023** година докладвано от съдия Георги Терзиев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационната жалба на „Мария Стамчева“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], чрез адв. Р. Т. против Решение № 4166 от 11.09.2023 г. постановено по н.а.х.д. № 20231110205306 по описа за 2023 година по описа на Софийския районен съд, 7 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № 1436/31.01.2023 г., издадено от директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите /КЗП/, с което на касатора е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500 лева за нарушение на чл. 64, т.1, т.2 и т. 3 от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/ на основание чл. 233, ал. 2 и чл. 209 с.з.

С касационната жалба се претендира отмяната на съдебният акт, като неправилен - постановен при съществени нарушения на процесуалните правила и в нарушение на материалния закон - отменителни основания по смисъла на чл. 348, ал.1, т.1 и т.2 от НПК. Поддържа се, че в хода на производството са допуснати множество нарушения на ЗАНН. Прави се оплакване от преценката на съда и административно наказващият орган относно маловажността на случая по смисъла на чл.28 от ЗАНН и че се касае

именно за маловажен случай на административно нарушение. В съдебно заседание жалбоподателя, редовно призован не се явява и не се представлява.

Ответникът – директорът на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите с писмено становище по делото оспорва касационната жалба и моли да бъде отхвърлена като неоснователна. Не претендира присъждането на разноски по делото.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, VII касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, приложим по силата на чл. 63в от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Решението на Софийския районен съд е валидно и допустимо.

Предмет на производството пред Софийския районен съд е Наказателно постановление № 1436 от 31.01.2023 г., издадено от директора на Регионална дирекция С. към КЗП, с което на касатора е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500 лева на основание чл. 233, ал. 2 и чл. 209 от ЗЗП за нарушение на чл. 64, т.1, т.2 и т. 3 с.з..

Въз основа на събраните по делото доказателства, от фактическа страна е установено:

На 25.11.2022 г. служителите на КЗП, в лицето на свидетелите А. К. и А. М., извършили проверка на търговски обект - магазин за дрехи BSB, на адрес [населено място], [улица], МОЛ „С.“, стопанисван от „Мария Стамчева“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК]. По същото време течала акцията за намаление на стоките “В. Ф.”. По време на проверката в обекта присъствала св. Тоника Г., на длъжност „бренд мениджър“ към дружеството.

При проверката служителите на КЗП установили, че стопанисващият обекта търговец бил поставил съобщение за намаление на част от щендерите на търговския обект както следва: “В. Ф.” и съответния процент на намалението от - 20%. Отделно на касата бил поставен надпис със следната информация: „Намалението на артикули се

получава на касата“. Стоките в режим на намаление - 20% имали обявена само предишна цена като се касаело за стоки - дамска мода BSB, състояща се от палта, блузи, панталони, пуловери - общо над 50 артикула. Отделно имало други артикули с намаление от - 50%.

Разпитана в с. з., св. Г. заявява, че обяснила на проверяващите, че по този начин винаги били процедурили с намаленията. Винаги можело да се потърси съдействие от служител, която да обясни при нужда. Досега не били имали оплаквания от клиенти като нямало възможност близо 10000 артикула да се преттикират за една нощ. Управителката С. излага сходни обстоятелства като изразява недоволство, че проверяващата я уверила, че нямало да има нарушения и наказания, но после се оказало друго.

Резултатите от проверката са обективирани в Констативен протокол № К-2757944 от 25.11.2022 г..

Въз основа на изложеното е съставен акт за установяване на административно нарушение № 1436/05.01.2023 г. и при пълна идентичност на описаното нарушение, е издадено наказателното постановление, предмет на производството пред Софийския районен съд, с което е ангажирана административно наказателната отговорност на касатора.

Наложен е извода, че с горното „Мария Стамчева“ ЕООД е нарушил чл. 64, т. 1, т. 2 и т. 3 от ЗЗП, като нарушението било извършено на 25.11.2022 г. в [населено място], [улица], МОЛ „С.“, поради което на основание чл. 209 от ЗЗП, на „Мария Стамчева“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 500 (петстотин) лева.

При така установената фактическа обстановка, която не е опровергана от събраните по делото доказателства районният съд от правна страна е приел, че при издаване на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила водещи до неговото опорочаване и ограничаващи правото на защита на нарушителя. Изложил е аргументи, че установените в хода на съдебното следствие факти и обстоятелства сочат по несъмнен начин, че административно наказателно отговорното лице от обективна страна е извършило визираното в наказателното постановление нарушение по чл. 64, т. 1, т. 2 и т. 3 от ЗЗП, за което правилно е ангажирана административно наказателната му отговорност, като е наложено наказание на основание чл. 209 от ЗЗП. Въззивния съд се е произнесъл и по наведените от жалбоподателя доводи за пороци в АУАН и наказателното постановление.

Обжалваното решение е правилно и не са налице касационните основания по чл. 348, ал.1, т.1, т.2 и т.3 от НПК, във вр. чл. 63в от ЗАНН за неговата отмяна.

Съдебното следствие в хода на първоинстанционното производство е проведено обективно, всестранно и пълно. По делото не са събрани доказателства, които да оборват установената в наказателното постановление фактическа обстановка. Такива не бяха представени и в касационното производство.

По съществото на спора, въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства, Софийският районен съд правилно е установил, че от обективна страна санкционираното лице е осъществило състава на нарушението по чл. 64, т. 1, т. 2 и т. 3 от ЗЗП. Разпоредбата на чл. 64, т. 1, т. 2 и т. 3 от ЗЗП предвижда съобщението за намаление на цените да се прави по един от следните начини:

т.1. чрез поставяне на новата цена до предишната, която е зачертана, или т.2. чрез думите "нова цена" и "предишна цена", последвани от съответните суми, или т.3. (изм. - ДВ, бр. 20 от 2022 г., в сила от 28.05.2022 г.) чрез посочване на процент на намалението, като новата цена се поставя до предишната цена, която е зачертана.

В конкретния случай, намалението не е обявено по начина, предписан от закона, като не е спазено изискване на нормата на чл. 64, т. 1, т. 2 и т. 3 от ЗЗП, да съобщи намалението на цените: чрез поставяне на новата цена до предишната, която е зачертана, чрез думите "нова цена" и "предишна цена", последвани от съответните суми и чрез посочване на процент на намалението, като новата цена се поставя до предишната цена, която е зачертана.

От събраните по делото доказателства се установява, че в обекта за стоките включени в намаление била посочена само една цена. Затова лицето законосъобразно е санкционирано, както правилно е преценил и СРС, като изложените правни изводи в обжалваното решение напълно се споделят от настоящия касационен състав.

При постановяването на решението не са допуснати съществени процесуални нарушения по смисъла на чл. 348, ал. 3 НПК, които да обосновават отмяната му. Районният съд е проявил необходимата активност за всестранно и пълно изясняване на фактите и обстоятелствата, включени в предмета на доказване по делото, като е събрал относимите писмени и гласни доказателства. Процесуалните права на страните не са били ограничени. Съдът е обосновал изводите си относно фактичката обстановка, като е обсъдил подробно доказателствата по делото. Оплакванията на жалбоподателя досежно допуснати съществени процесуални нарушения в административното производство, които са изложени отново в касационната жалба, са обсъдени в решението на районния съд с подробни и задълбочени мотиви, които настоящата инстанция изцяло споделя, поради което не намира за нужно да ги преповтаря.

Неоснователно е и възражението за „маловажност“ на случая по смисъла на чл.28 от ЗАНН. Процесното нарушение не разкрива по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на административни нарушения от съответния вид. Видът и характерът на обществените отношения регулирани със Закона за защита на потребителите предполага по-висока степен на обществена опасност при тяхното неизпълнение или нарушаване, с оглед на което процесното нарушение, не може да се приеме за маловажно по смисъла на чл.28 от ЗАНН. Съгласно пар.1 т.4 от ДР на ЗАНН "Маловажен случай" е този, при който извършеното нарушение от физическо лице или неизпълнение на задължение от едноличен търговец или юридическо лице към държавата или община, с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, представлява по-ниска

степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение или на неизпълнение на задължение от съответния вид.

С оглед спецификите на конкретният казус и предвид факта, че не е налице еднократно и/или незначително нарушение а нарушение засягащо цяла търговска кампания насочено както към постоянните, така и към потенциалните клиенти на търговския обект и предвид факта, че етикетирането на предлаганите стоки е предмет на специфични регулаторни изисквания произтичащи от възможността чрез него да се повлияе върху цялостното поведение на пазара а от там и върху диспропорционалното конкурентно положение на съответното предприятие, и като се отчете, че установеното нарушение не е нито спорадично, нито представлява изолиран случай, а отразява цялостна търговска кампания обхващаща период от един месец, съдът приема, че същото не може и не следва да се счита за маловажно.

Поради изложените съображения, районният съд е постановил материално законосъобразен съдебен акт.

В съответствие с разпоредбата на чл.218 ал.2 от АПК вр. чл. чл.348 ал.1 НПК, настоящата инстанция счита, че при постановяване на първоинстанционният съдебен акт и в рамките на проведеното производство не са допуснати нарушения на производствените правила, като оспорваното решение е обосновано и постановено на база събранията доказателствен материал по делото.

Решението е постановено от законен състав, в съответствие с правораздавателната му компетентност и в рамките на спора с който съдът е сезиран, при липса на пороци обуславящи неговата нищожност или недопустимост.

Ответника не е направил искане за присъждане на разноски, поради което настоящата инстанция не дължи произнасяне.

Предвид изложеното и на основание чл. 63в ЗАНН във вр. с чл. 221, ал. 2, предложение първо АПК, Административен съд София – град VII касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4166 от 11.09.2023 г., постановено по н.а.х.д. № 5306/2023 г. по описа на Софийския районен съд, 7 състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.