

Протокол

№

гр. София, 28.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 28.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **887** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10,36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. Д. Д., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Д. Д. от Шуменска адвокатска колегия, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на ТП на НОИ – Шумен, редовно призован, не се явява и не се представлява. От същия има постъпило становище.

СГП – редовно призована, не се представлява.

Адв. Д. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на Д. Д. Д..

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

ДОКЛАДВА постъпил писмен отговор от ответника по делото от 14.02.2024 г.

ДОКЛАДВА становище от процесуалния представител на ответника по делото от 20.03.2024 г., в което не възразява да бъде даден ход на делото, изразява становище по същество и поддържа така представения писмен отговор.

Адв. Д. - Поддържам жалбата, както и искането за отмяна на решението на ТП на НОИ – Шумен. Оспорвам отговора като неоснователен и недоказан. Да се приемат доказателствата, не ги оспорвам. Други доказателства няма да соча.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по АП писмени доказателствата.

ПРИЛАГА списък на разноските от адв. Д..

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Д. – Моля да отмените решението. Посочил съм съдебна практика на АС - Шумен и на ВАС по казус, който е еднотипен с настоящия. От страна на ответника има тотално заобикаляне на закона. След като имат каквито и да е съмнения за действителността и недействителността, трябва да се образува дело пред Районен съд за обявяването на трудовия договор за недействителен, съответно с призоваване на жалбоподател, свидетели и така нататък за да се запазят трудовите права на работника. Явно, че е доста трудно да се образуват 10 или 20 дела пред РС – Шумен или друг съд по чл. 74, ал. 3 от КТ. Каквито и доказателства да се обективират от страна на ТП на НОИ – Шумен, че моя доверител не е престираля труд, тези същите доказателства трябва да се представят пред РС - Шумен. Следва да се обективира пред уважаемия съд, че Административния съд не е компетентен да се произнесе по инцидент по действителността на трудови договори на съдебни производства, това е работа на районните съдилища по ГПК. Според ТП на НОИ – Шумен излиза така, че срещу който и да е работник или служител на трудово правоотношение ако те имат някакви съмнения, то следва всичко да се заличава само на базата на задължителните предписания. Тези задължителни предписания, които те са изпълнени и то служебно, трябва да бъдат обективирани или трябва да бъдат издадени едва след като трудовия договор бъде обявен за недействителен. В писменият отговор данните и фактите са изопачени, че казват, че има трудов договор, но той не е работил. Моля да бъде уважена изцяло жалба и искането в нейния петитум. Претендирам разноски по списък, който съм представил по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,43 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: