

РЕШЕНИЕ

№ 1377

гр. София, 27.02.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 31.01.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Атанас Николов

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **12990** по описа за **2019** година докладвано от съдия Атанас Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 72, ал. 4 ЗМВР.

Образувано е по касационна жалба на процесуалния представител на Столична община (СО), район „М.“, [населено място] срещу Решение (без номер) от 10.10.2019 г. по нахд № 4635/2019 г. по описа на СРС, НО, 104 с-в, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № СОА19 – РД29 – 88 от 27.02.2019 г., издадено от заместник кмет СО, с което на [фирма], на основание чл. 22, ал. 5 от ЗМСМА във вр. с чл. 36, ал. 6 от НРУИТДТСО е наложено административно наказание – „имуществена санкция“, в размер на 500 лева, за извършено нарушение на чл. 9, ал. 1 и ал. 2 от НРУИТДТСО.

В жалбата на касатора се оспорва решението на СРС, като необосновано, неправилно и незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон и съдопроизводствените правила. Посочва, че в случая е налице пълно съвпадение по отношение на фактическите и правни основания. Искането до съда е за отмяна на обжалваното решение и да постанови друго, с което да потвърди НП.

В проведеното по делото съдебно заседание, касаторът, редовно призован, не се представява.

Ответникът по КЖ, чрез адв. Д., оспорва КЖ и моли решението на СРС, да

бъде оставено в сила. Претендира присъждане на разноси, съгласно представен списък с разноси.

СГП изразява становище за неоснователност на КЖ, решението на СРС като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Административен съд - София-град, XXI касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

Касационната жалба се явява допустима, като подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество жалбата е основателна.

След като по повод допустимата, подадена в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 АПК, касационна жалба провери оспореното решение на основание чл. 218, ал. 2 АПК, Административен съд София-град установи:

В атакуваното решение първоинстанционният съд е установил фактическата обстановка във връзка с извършеното нарушение въз основа и след анализ на събраните по делото писмени и гласни доказателства. Приел е за установено, че на 27.11.2018 г. около 10:45 часа, в търговски обект „Химическо чистене“, находящ се на адрес: [населено място],[жк] А, бл. 550 служители на СО извършили проверка и установили, че управителят стопанисващ посочения обект е допуснал извършване на търговска дейност с поставен на видно място до входа на обекта постоянен надпис на български език, който не съдържа задължителните реквизити с фирмата на търговеца и адреса на управление на търговеца.

За констатираното нарушение бил съставен АУАН, връчен на същата дата. В законоустановения срок е постъпило възражение. Въз основа на АУАН е издадено процесното НП.

За да отмени НП от правна страна съдът е приел, че при съставянето на АУАН и издаването на НП са допуснати съществени процесуални нарушения, тъй като е налице вътрешно противоречие относно отговорния за нарушението правен субект, както и че не са посочени обстоятелствата при които е извършено нарушението – чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН.

Постановеното решение е неправилно

Контролът за правилност на оспореното съдебно решение, осъществяван от АССГ, е ограничен от въведените с жалбата основания, с изключение на съответствието му с материалния закон и съществените процесуални изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба, за които следи служебно. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което не събира и не преценява доказателства, а проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд. При правилно установена фактическа обстановка, която се възприема от касационната инстанция, въззивния съд е достигнал до погрешен извод за допуснато нарушение в процедурата по ангажиране отговорността на управителя. Този извод не се подкрепя от представените доказателства по делото. С АУАН не е ангажирана отговорността на управителя на дружеството, а на юридическо лице със седалище и адрес на управление в [населено място], като АУАН е бил преведен на представляващия дружеството и той е разбрал

съдържанието му, за което по делото има съответните доказателства. В АУАН и НП е отразено, че [фирма] виновно е нарушил разпоредбите на чл. 9, ал. 1 и ал. 2 от НРУИДТСО, поради което е наложена „имуществена санкция“ в размер на 500 лв. Отменяйки НП само на това основание, въззивния съд не е изложил мотиви относно законосъобразността на издаденото НП и размерът на наложената с него санкция. Това препятства извършването на цялостна проверка от касационната инстанция, която не може за първи път за излага доводи относно законосъобразността или незаконосъобразността на НП. Делото следва да се върне за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

Предвид изложеното не е налице приетото от СРС нарушение, обуславящо според съда отмяна на атакуваното НП. Поради това съдът е дължал произнасяне по съществото на спора, каквото в случая липсва. Като не го е направил, СРС е допуснал съществено процесуално нарушение, което не може да бъде отстранено в хода на касационното производство.

Ето защо, оспореното решение следва да се отмени и делото да се върне за ново разглеждане от друг съдебен състав.

Водим от гореизложеното и на основание чл.221, ал.2, предл. първо от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение (без номер) от 10.10.2019 г. по нахд № 4635/2019 г. по описа на СРС, НО, 104 с-в и
ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд с дадените в мотивите указания.
РЕШЕНИЕТО е окончателно

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.