

РЕШЕНИЕ

№ 7940

гр. София, 18.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 01.12.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов

Лилия Йорданова

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **9199** по описа за **2023** година докладвано от съдия Лилия Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С решение №2329 от 19.05.2023г. по НАХД № 4625/2022 г., Софийски районен съд, НО, 16-ти състав е потвърдил наказателно постановление (НП) № Р-10-33/22.02.2022 г., издадено от зам. председателя на Комисията за финансов надзор /КФН/, ръководещ управление "Надзор на инвестиционната дейност", с което на "КММ" АД, е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лв., на основание чл. 221, ал. 8, т. 2 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа /ЗППЦК/, за нарушение на чл. 115, ал. 5, предл. 2, във вр. с ал. 4 от ЗППЦК. Срещу така постановеното решение, е постъпила касационна жалба от пълномощник на "КММ" АД, в която се моли решението да бъде отменено като незаконосъобразно и необосновано. Претендира присъждане на разноски.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, чрез процесуалния си представител, поддържа жалбата по изложените в нея съображения. Заявява, че в решението на СРС неправилно е прието, че нарушението е извършено в [населено място], тъй като седалището и адреса на дружеството е [населено място]. Като следващо нарушение на материалния закон според касатора е обстоятелството, че на дружеството е наложена

ПАМ, която е изпълнена и това обосновава липсата на административно нарушение.

Ответникът, чрез процесуалния си представител, моли да се остави в сила решението на СРС. Представя писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

За да постанови решението си, районния съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетеля Ц. и писмените доказателства, представени с наказателното постановление.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства, свързани с касационните основания.

Касационната инстанция споделя изцяло фактическите и правните констатации на районния съд.

Безспорно е, че "КММ" АД притежава статут на публично дружество, вписано под №РГ-05-250 в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 3 ЗКФН. Било констатирано чрез единната система за предоставяне на информация в КФН по електронен път e-R., вх.№10-05-4321 от 30.07.2021г., че от страна на дружеството е представена покана за свикване на редовно общо събрание на акционерите, насрочено за 03.09.2021г, респективно за 17.09.2021г. При условията на чл.115, ал.14 от ЗППЦК, ведно с писмени материали. С писмо изх.№РГ-02-1-187/13.08.21г. „Българска фондова борса“ АД е поискано да бъдат представени в КФН всички документи, получени в „БФБ“ АД от „КММ“ АД във връзка със свикване на общото събрание на акционерите, като в отговор с писмо вх.№РГ-02-1-187/16.08.2021г. „БФБ“ АД уведомява КФН за всички представени документи от дружеството във връзка със свиканото на 03.09.21г. Редовно общо събрание на акционерите. От представената от „БФБ“ АД информация е установено, че публичното дружество е представило документи за свиканото събрание с писмо вх.№4940/30.07.2021г., сред които са приложени 2 файла, съдържащи поканата за свиканото РГОСА, както и материали, които съдържат единствено предложенията за решенията по дневния ред. Съгласно поканата са предложени за гласуване точки 2, 6 и 8 от дневния ред, предвиждащи приемане на отчета за дейността на одитния комитет, определяне мандата на съвета на директорите и приемане изменения в политиката за възнаграждение на членовете на СД. Предложеното решение по т.2 съдържа одобрение на отчета за дейността на одитния комитет на дружеството, без да е приложен същият към материалите по дневния ред, представени в КФН. В т.6 от дневния ред се съдържа предложение за подновяване на мандата на членовете на СД за нов петгодишен период, като същевременно сред представените на КФН материали не са приложени дължимите документи и декларации по чл.116а1, ал.2 и ал.4 от ЗППЦК, чл.224, ал.2, чл.234 и чл.237, ал.3 от ТЗ. Към поканата също липсва проект на политиката за възнагражденията на членовете на СД, чиито изменения са предложени на вниманието на акционерите в т.8

от дневния ред. В законоустановения срок – до 03.08.2021г., когато е изтекъл срокът за законосъобразното изпълнение на изискването на чл.115, ал.5, предложение второ от ЗППЦК на „БФБ“ АД не са представени всички писмени материали към поканата за свикване на общо събрание на акционерите, насрочено за 03.09.2021г. Прието е, че непредставянето на регулирания пазар, на който са допуснати до търговия акциите на дружеството, на поканата за свикване на общото събрание на „КММ“ АД, ведно с всички писмени материали към нея по точките от дневния ред, представлява неизпълнение на императивното изискване на чл.115, ал.5, предложение второ във връзка с ал.4 от ЗППЦК и съгласно чл.221, ал.8, т.2, предложение първо от ЗППЦК съставлява административно нарушение, за извършването на което е предвидена санкция. Издадено е Решение №615-ПД/20.08.2021г. на Зам. председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с която публичното дружество е задължено да не подлага на гласуване на редовното годишно общо събрание на акционерите точки 2, 6 и 8 от дневния ред. На проведеното редовно годишно общо събрание на акционерите на 03.09.2021г. тези точки от дневния ред не са гласувани.

На 02.09.2021г. е съставен акт за установяване на административно нарушение, като въз основа не него е издадено и процесното НП № Р-10-33/22.02.2022 г. от заместник-председателя на Комисията за финансов надзор.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон.

В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Последният е постановил обжалваното решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено нарушение и обстоятелствата, при които е извършено. Мотивите на въззивното решение съдържат и точно установена фактическа обстановка по делото, съответстваща на събраните доказателства, и правилни изводи, направени въз основа на установените факти, които настоящият състав възприема изцяло.

Касационна инстанция счита, че правилно от страна на районния съд е прието, че не са налице съществени нарушения на процесуалните правила при издаването на АУАН и НП.

Съгласно чл.115, ал.5 от ЗППЦК е предвидено задължение поканата, заедно с материалите за общото събрание по чл.224 от ТЗ да се изпращат на комисията и регулирания пазар, на който са допуснати до търговия акциите на дружеството в срока по ал.4 и да се публикува на интернет страницата на дружеството за времето от

обявяването ѝ, съгласно ал.4 до приключване на общото събрание. В ал.4 на чл.115 от ЗППЦК е предвидено, че дружеството е длъжно да обяви поканата най-малко 30 дни преди откриване на общото събрание на акционерите.

Касационната инстанция намира на неоснователно твърдението на касатора, че мястото на извършване на нарушението не е в [населено място], доколкото задължението е за представяне на въпросните документи в електронен вид на регулирания пазар – Б. АД със седалище – [населено място]. Съгласно трайната практика на съдилищата мястото на извършване на нарушението се определя там, където е дължимо, когато отдаването на информацията става по електронен път. В случая дружеството-касатор е имало задължение да изпрати документи по електронен път до Българската фондова борса, чието седалище е в [населено място], поради което и не е налице нарушение при определяне на мястото на нарушението.

Безспорно е установено, че като приложения към поканата на общото събрание не са представени на комисията и регулирания пазар документи по т.2, т.6 и т.8 от дневния ред. Правилен е извода на СРС, че по т.2 от дневния ред, предвиждащ приемане на отчета за дейността на одитния комитет, без запознаване адресатите на поканата със самия отчет за дейността на комитета на касатора, акционерите не биха могли да вземат информирано решение по въпроса за приемане на отчета за дейността на одитния комитет, която информация е съществена за инвеститорите на регулирания пазар на Б.. По отношение т.6 от дневния ред, касаеща мандата на съвета на директорите за нов петгодишен период, акционерите и регулирания пазар е следвало да бъдат информирани за изпълнение на изискванията относно членовете на съвета на директорите с декларацията, предвидена в чл.116а, ал.2 и ал.4 от ЗППЦК, доколкото в последната норма изрично законодателят е посочил, че декларацията представлява част от писмени материали за общото събрание, в чиито дневен ред е предвиден избор на членовете на съвета на директорите. Аналогично и при определяне на техен мандат е следвало да бъде представена такава. Касационната инстанция намира за неоснователни доводите изложени в жалбата, за несъставомерност на нарушението, тъй като се касаело за преизбиране на стария съвет на директорите, а не за избор на нов. Законът изисква писмените материали по дневния ред да са на разположение на акционерите, поради което независимо, че се преизбира стария СД следва да са налице материали относно тези членове, тъй като с течение на времето могат да настъпят промени относно тях, тяхната квалификация или други деклариращи обстоятелства. Липсата на предоставени материали по тази точка от дневния ред, безспорно прави нарушението съставомерно. Правилно районният съд е приел, че измененията в политиката за възнагражденията на членовете на съвета на директорите е следвало да бъде попълнена поканата с проект на политиката на възнаграждение на членовете на съвета, а той съставлява съществена информация за потенциалните инвеститори на регулирания пазар. Безспорно е установено, че касаторът е нарушил разпоредбата на чл.115, ал.5, предложение второ, във връзка с ал.4 от ЗППЦК.

В случая не следва да намери и приложение нормата на чл. 28 от ЗАНН, каквото искане е направено в касационната жалба, като от своя страна СРС е изложил подробни мотиви в тази насока, които касационната инстанция споделя.

Неоснователни са и доводите, че тези точки дневния ред въобще не са гласувани на проведеното редовно годишно общо събрание на акционерите, тъй като междувременно от страна на КФН е наложена принудителна административна мярка, чрез забрана на гласуването. Наложена ПАМ, има преустановителен характер, но това не променя факта на извършеното преди това административно нарушение от страна на дружеството, чрез непредоставяне на материали по конкретни точки от дневния ред.

Съдът намира за неоснователни и доводите за прекомерност на наложеното наказание. Видно е, че имуществената санкция е определена в минимален размер посочен в закона, поради което същата не подлежи на намаляване.

Предвид липсата на други твърдения, представляващи касационни основания за отмяна на въззивното решение и с оглед предмета на касационната проверка, настоящият състав счита, че решението следва да бъде оставено в сила, като законосъобразно, обосновано и постановено при спазване на съдопроизводствените правила.

При този изход на спора и с оглед направеното искане на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, съдът намира същото за основателно. Съгласно чл. 63д, ал.4 от ЗАНН, в полза на учреждението или организацията, чийто орган е издал акта по чл.58д, се присъжда възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт или друг служител с юридическо образование. Размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ. На основание чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, възнаграждението за защита в производства по Закона за административните нарушения и наказания е от 80 до 150 лв., поради което съдът намира, че следва да се присъди такова в определения от закона минимум.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София - град - XV касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №2329 от 19.05.2023г., постановено по НАХД № 4625/2022 г. на Софийски районен съд, НО, 16-ти състав.

ОСЪЖДА "КММ" АД с ЕИК[ЕИК] с адрес на управление [населено място] 9708, [улица], представлявано от И. Д. Т., председател на СД и М. И. К., член на СД да заплати на Комисия за финансов надзор - С., [улица], юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 (осемдесет) лева.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2