

Протокол

№

гр. София, 10.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 10.06.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Красимира Проданова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **3279** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9,44 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. Х. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ „С. МОРСКА“ ПРИ АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от гл. юриск. Л. Т., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. Ю. С.-И. – редовно уведомена.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА становище на жалбоподателя от 19.5.2021 г. относно представените от ТД „С. морска“ към АМ писмени доказателства, както и по отношение на формулираните за експертизата въпроси, с препис от становището за ответника.

СЪДЪТ ВРЪЧИ преписа от становището на ответника.

ДОКЛАДВА постъпило на 26.5.2021 г. заключение на допуснатата по делото химико-технологична експертиза, в срока по чл. 199 от ГПК.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

Т. Ю. С.-И., 48 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение.

АДВ. М.: По въпрос № 1 – този метод използва ли се в други държави на ЕС?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. В А., мисля и Германия. Този метод установява консистенцията или твърдостта на изследваните проби, а за изследване на кристална структура се използват други методи. Този е по-бърз и удобен, защото при палмовите мазнини, когато се промени кристалната структура, това води до промяна на консистенцията, спрямо този метод, който мери твърдостта, а пробата преди това е рязко охладена. Рентгеновата дифракция е методът, чрез който се анализират кристални структури изобщо. Рентгеновата дифракция е по-скъп метод. А тази промяна в структурата на мазнините е установена именно чрез тази рентгенова дифракция. По-нататък в практиката се доказва, че няма нужда от повече. Използваният метод е за определяне на твърдост или консистенция. Той пряко не определя кристалната структура. Изпитанието е направено при 25 градуса по Ц.. Не съм присъствала на тази проба, но съм била в тази централна митническа лаборатория. Там се работи по принцип при тази температура. Три години след вземане на пробата е направено процесното изследване. Пробата конкретно не знам как е съхранявана. П. при 25 градуса, защото така се работи принципно. Ако е имало различна температура, над 35 – 40 градуса – това не би се отразило, трябва да е над 70 градуса. Срокът от 3 години не повлиява на пробата. Ако е палмова мазнина, на консистенцията на пробата няма да повлияе.

На процесите, описани в т. 5, процесът би трябвало да е извършен съвсем в началото, но не е описан. Не са обработвани химически. Описаните процеси не са правени. Ако се направи рентгенова дифракция, тя ще докаже абсолютно вида. Нашият метод е по-лесният вариант. Използваният метод е достатъчно достоверен и широко приложим за анализ на палмови мазнини и шортънинг. Методът с рентгеновата дифракция би потвърдил вида на кристалите в изследваната проба. В случая се касае за шортънинг. Шортънингът е физически преработена палмова мазнина, химически непроменена палмова мазнина. Когато една палмова мазнина се преохлади, от нея се получава т.нар. шортънинг. При това преохлаждане кристалната структура на оригиналната палмова мазнина се променя. Това може да бъде доказано с рентгенова дифракция. И е правилно. Оригиналната палмова мазнина има полутечна консистенция, а когато се преохлади кристалната структура, тя се променя и се превръща в т.нар. шортънинг, който е с кремообразна, по-твърда структура в сравнение с оригиналната. При 25 градуса по Ц. оригиналната палмова мазнина на дъното изглежда като твърда маса, а отгоре е течност. Шортънингът изглежда като крем. И двете са палмова мазнина, химически непроменена.

Ю.. Т.: Процесната стока по документи представлява ли шортънинг?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Според анализите от лабораторията, да, това е шортънинг.

Ю.. Т.: Да се приеме заключението.

АДВ. М.: Възраavam. Оспорвам заключението в частта, с която се определя палмовата мазнина като шортънинг. Твърдим, че това е палмова мазнина. Оспорвам

го без т. 6 и 7, в която част да се приеме.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 700,00 лв., като в същия размер е и внесеният депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО за посочената сума.

АДВ. М.: Моля да допуснете допълнителна експертиза, която да даде заключение, след като направи изследване на пробата и по другия метод, дали процесната стока представлява палмов шортънинг, или химически непроменено палмово масло.

Ю.. Т.: Противопоставям се да се допуска втора експертиза за отговор, на който вещото лице вече даде отговор, че процесната стока е шортънинг. По отношение на други лаборатории в България по идентични дела за палмова мазнина, но с друга страна, вещи лица са установили, че няма акредитирана лаборатория, в която да се извършва изследване по показателя определяне на консистенция на палмова мазнина чрез измерване с пенетрометър – уред, с който митническите органи в централната лаборатория са извършили изследването. Дори и да се ангажира друга лаборатория, няма да има база за сравнение с експертизата, изготвена от централната митническа лаборатория. С оглед на това моля да оставите искането без уважение. За сведение на съда посочвам страната и номерата на делата с идентичен предмет и изготвени експертизи: „М. груп био“, с дела № 5021/2020 г., 8614/2020 г. на 14 състав, 5389/2020 година, на 71 състав по описа на АССГ. Дело № 5021/2020 г. е вече с решение; 5389/2020 – също.

АДВ. М.: Не искаме сравнение. Искаме с друг метод да се отговори на нашия въпрос. Оспорвам метода на митницата, а не на вещото лице. Митницата използва този метод, защото е най-бърз, лесен и евтин.

Ю.. Т.: По адм. дело № 12368/2020 г. има назначено първоначално вещото лице проф. Немска, която си е направила отвод, и е назначен проф. З., но той все още не е дал становище дали може да изследва пробата по втория показател.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Мога да направя изследването, но това не са акредитирани лаборатории. Дали в митническата лаборатория също могат да направят рентгенова дифракция, трябва да проверя. Не знам. Мисля, че те имат дифрактометър. Но не знам дали работи например. Ако бъде направена такава експертиза, нищо няма да се промени. Просто ще се докаже наличието на бетаприм полиморфен тип кристали, а не бета-тип, който е характерен за оригиналната палмова мазнина. Методът в митническите лаборатории доказва, че това е шортънинг. Методът, който се използва, доказва това. Той не е създаден от тях, а от американска асоциация по масла, именно за такава цел. Не е необходимо за всяка проба да се пуска рентгенова дифракция. Това вече е установено и затова е създаден по-удобен метод за обработка на голямо количество проби. За метода пенетрация няма друга лаборатория, която да притежава уред. При двата метода говорим само за физически параметри, химическата структура не е променена, тъй като растителната мазнина не е хидрогенирана, преестерифицирана и елайдирана или интересерифицирана.

АДВ. М.: Поддържам искането си.

Като взе предвид становището на страните
СЪДЪТ НАМИРА искането за неоснователно и
ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ искането назначаване на допълнителна СХТЕ по делото без
уважение.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямам доказателствени искания, няма да соча
доказателства.

С оглед липсата на други доказателствени искания
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. М.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата по изложените в
нея съображения. Моля да ни присъдите разноски, за което представям списък, с
препис за насрещната страна.

Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки.

Ю.. Т.: Моля да оставите без уважение подадената жалба като неоснователна и
недоказана и потвърдите като правилно и законосъобразно решението на
административния орган. Считам, че и заключението на приетата експертиза в
днешното съдебно заседание доказва тезата на митническите органи и мотивите им за
твърдения от нас тарифен код.

Представям писмени бележки.

Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

АДВ. М.: Делото е с голям интерес и включва ДДС, тъй като дружеството
жалбоподател е регистрирано по ДДС.

СЪДЪТ ДАВА 5-дневен срок на жалбоподателя за представяне на писмени бележки
и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 10,23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: