

РЕШЕНИЕ

№ 5587

гр. София, 18.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 31.01.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска

Радина Карамфилова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **11745** по описа за **2024** година докладвано от съдия Маруся Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба на „НЕОСАТ“ АД, чрез адвокат П. срещу Решение № 4548 от 16.10.2024 г. на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение (НО), 130 състав, по анд. № 6597/24 г.

С решението съдът е потвърдил наказателно постановление /НП/ № 10076/16.02.2024 г., издадено от заместник министър на културата, с което на касатора за нарушение на чл. 97, ал.1, т. 6 пр. 1 ЗАПСП, на основание чл. 98в, ал. 1 от с.з. е наложена имуществена санкция в размер на 7 000 лв.

В жалбата се навеждат доводи за неправилно приложение на материалния закон и съществено нарушение на процесуалните правила при постановяване на решението – касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК. Счита, че АНО не е изпълнил задължението си да събере и обсъди всички факти по спора. Искането до съдът е да постанови решение, с което да отмени решението на СРС и НП. В съдебното заседание касаторът, редовно призован, не се представлява.

Ответникът, редовно уведомен, не се явява. По делото е постъпило становище по съществото на спора, счита жалбата за неоснователна, а решението на СРС като правилно да бъде оставено в сила. Претендира присъждане на юрисконсултско

възнаграждение. Алтернативно в случай, че съдът уважи жалбата на касатора прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, както липсата на присъждане на последното, поради липса на доказателства, че е реално платено.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XXV касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е депозирана в Софийски районен съд от надлежна страна в законоустановения срок в изпълнение на разпоредбата на чл. 211, ал.1 от АПК, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Първоинстанционният съд правилно и въз основа на събраните доказателства е установил фактическата страна на спора, като е приел, че на 28.04.2023 г. в МК е постъпило писмо, съдържащо сигнал от В. С. - изпълнителен директор на Сдружение аз защита на легалното разпространение на програми „TePaPro“, в което се съдържала информация информация за възможно нарушение на разпоредбите на ЗАПСП. По-конкретно се съдържали твърдения, че санкционираното дружество разпространявало следните програми FOX, FOX Crime, FOX Life - програми на „Дъ Уолт Дисни Къмпани България“ ЕООД, Кино Нова, Нова ТВ, Д., Д. Спорт - програми на „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД, Btv, Btv Comedy, Btv Cinema - програми на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, без да е придобило необходимите законови права за излъчването им.

По постъпилния сигнал, на 17.05.2023 г., Б. Д. - държавен инспектор в дирекция „Авторско право и сродните му права“ при Министерство на културата, в присъствието на свид. П. Апотолева и Л. А. извършили проверка в жилището на абонат на услугата сателитна телевизия до дома, предоставяна от оператора. В жилището на абоната били установени телевизионен приемник марка DSM, в работен режим, както и конфигурирани за използване и намиращи се също в работен режим сателитна чиния и крайно устройство - сателитен приемник. Сателитната чиния била с логото на „НЕОСАТ“, изписано във вдлъбнатата част, като същата била монтирана на фасадата на сградата и свързана с крайното устройство посредством коаксиален кабел. Крайното устройство имало надпис „Neosat“ на предния панел, а на долния панел е имало залепен бял правоъгълен стикер с бар-код и изписан номер: 33609413114. Крайното устройство било свързано от едната страна със сателитната антена (чиния) посредством коаксиален кабел, а от другата страна - с телевизионния приемник посредством аудио-видео кабел, тип HDMI.

Извършен бил преглед на екрана на телевизора посредством екранното меню и дистанционното управление на крайното устройство (сателитен приемник). Установено било излъчване по безжичен път на телевизионни програми, изброени подробно в съставения за проверката на място Констативен протокол /КП/ № 10076/17.05.2023 г.

В хода на проверката, от Д „АПСП“ изпратили писма до телевизионните организации-правоносители, в които формулирали запитване дали санкционираното дружество като оператор е имало отстъпени права да излъчва програмите. По постъпилите отговори, проверяващите служители констатирани, че санкционираното

дружество излъчвало без отстъпени за това права следните програми: 7/8 TV - създавана от „Статис“ АД; The Voice - създавана от „Радио Веселина“ ЕАД; Bulgaria on Air, Bloomberg TV Bulgaria - създавани от „Инвестор.БГ“ АД; BG Music Channel - създавана от „Ди Енд Кей Медия Груп“ ООД; Б. D , Ф. ТВ, Ф. Ф. ТВ - създавани от „Кю Мюзик Медия Груп ООД; Планета HD, Планета Ф. - създавани „Пайнер Медиа“ ООД; TV 1000, Viasat Explore, Viasat History, Viasat Nature HD - представлявани за България от регионален мениджър на телевизионната компания-правоносител - Viasat World Ltd.; MAX Sport 1 HD, MAX Sport 2 HD, MAX Sport 3HD, MAX Sport 4 HD - създавани от „А1 България“ ЕАД; bTV Action HD, bTV Cinema HD, bTV Comedy HD, bTV HD, bTV Lady HD, Ring HD - създавани от „БТВ Медиа Груп“ ЕАД; Nova News, Нова Спорт, Д. Спорт, Д. Спорт 2, Д. Спорт 3, Деима Ф., Кино Нова, Нова HD - създавани от „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД; Disney Channel, Disney Junior, FOX Crime HD, FOX Life HD, Nat Geo HD, Nat Geo Wild HD - представлявани за България от „Дъ Уолт Дисни Къмпани България“ ЕООД; - Animal Planet, Cartoon Network, CNN, Discovery Channel, Eurosport 1, Eurosport 2, Home & Garden TV, Investigation Discovery, TLC, Travel Channel HD - представлявани за България от „Дискавъри Комюникейшънс България“ ЕООД; - TVRi, Дом Кино П., Каруселъ - представлявани за България от „Балкан Вижън 21“ ЕООД.

За констатираното нарушение бил съставен АУАН, връчен на 14.11.2023 г., подписан без възражение. В законоустановения срок не са постъпили такива. Въз основа на АУАН е издадено процесното Наказателно постановление.

Настоящият съдебен състав споделя изцяло направените от СРС правни изводи. Както АУАН, така и НП са издадени съгласно изискванията на ЗАНН. Фактическите констатации, описани в тях, не се опровергават от събраните по делото гласни и писмени доказателства. Касаторът не е ангажирал никакви други доказателства, които да оборят правните изводи на първоинстанционния съд. В касационната жалба са изложени оплаквания, които не могат да доведат до промяна нито на установените факти, нито на направените изводи.

Констатираните при проверката нарушения са: че дружеството - касатор е излъчвало без отстъпени за права да излъчва програмите, в нарушение на разпоредбите на ЗАПСП, а именно 7/8 TV - създавана от „Статис“ АД; The Voice - създавана от „Радио Веселина“ ЕАД; Bulgaria on Air, Bloomberg TV Bulgaria - създавани от „Инвестор.БГ“ АД; BG Music Channel - създавана от „Ди Енд Кей Медия Груп“ ООД; Б. D , Ф. ТВ, Ф. Ф. ТВ - създавани от „Кю Мюзик Медия Груп ООД; Планета HD, Планета Ф. - създавани „Пайнер Медиа“ ООД; TV 1000, Viasat Explore, Viasat History, Viasat Nature HD - представлявани за България от регионален мениджър на телевизионната компания-правоносител - Viasat World Ltd.; MAX Sport 1 HD, MAX Sport 2 HD, MAX Sport 3HD, MAX Sport 4 HD - създавани от „А1 България“ ЕАД; bTV Action HD, bTV Cinema HD, bTV Comedy HD, bTV HD, bTV Lady HD, Ring HD - създавани от „БТВ Медиа Груп“ ЕАД; Nova News, Нова Спорт, Д. Спорт, Д. Спорт 2, Д. Спорт 3, Деима Ф., Кино Нова, Нова HD - създавани от „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД; Disney Channel, Disney Junior, FOX Crime HD, FOX Life HD, Nat Geo HD, Nat Geo Wild HD - представлявани за България от „Дъ Уолт Дисни Къмпани България“ ЕООД; - Animal Planet, Cartoon Network, CNN, Discovery Channel, Eurosport 1, Eurosport 2, Home & Garden TV, Investigation Discovery, TLC, Travel Channel HD - представлявани за България от „Дискавъри Комюникейшънс България“ ЕООД; - TVRi, Дом Кино П., Каруселъ - представлявани за България от „Балкан Вижън 21“ ЕООД, поради което

правилно е ангажирана административнонаказателната му отговорност за нарушение на чл. 97 ал. 1 т. 6 ЗАПСП

Текстът на разпоредбата визира обектите на авторско право в множествено число, освен това са изброени и множество различни обекти: „Който в нарушение на разпоредбите на този закон излъчва по безжичен път, предава или препредава по кабел произведения, изпълнения, звукозаписи, записи на филми или други аудио-визуални произведения или радио- или телевизионни програми се наказва с глоба или имуществена санкция в размер от две хиляди до двадесет хиляди лева, ако не подлежи на по-тежко наказание.

По отношение размера на санкцията – 7000 лв., съдът напълно споделя изводите на първоинстанционния съд, че посоченият размер е по-близо до минималния, отколкото до средния размер на предвидената санкция, както и че с определяне на наказанието в посочения размер биха се постигнали в кумулативно единство всички цели на санкцията съгласно разпоредбата чл. 12 от ЗАНН. Така наложената санкция е съобразена и с имущественото състояние на касатора, като е от естество да въздейства предупредително спрямо последното, а от друга страна да доведе до постигане на генерална превенция спрямо останалите физически и юридически лица.

Настоящият състав на АССГ споделя изводите на СРС, че не са налице основанията за приложимост на чл. 28 ЗАНН. Не са налице основанията за освобождаване от административнонаказателна отговорност по смисъла на чл. 28, б. „а“ ЗАНН. Споделят се съображенията на районният съд за неприложимост към конкретния случай на института на маловажност, доколкото процесното нарушение не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обичайните нарушения от този вид. При това положение, наказанието (малко над минимума) е наложено в съответствие с целите, заложи в чл. 12 от ЗАНН и същото ще изпълни предвидената в закона генерална и специална превенция.

Във връзка с направените разсъждения, съдът намира, че наказателното постановление е издадено от компетентен орган, при спазване на установената в закона форма и административно- производствените правила, при правилно приложение на съответните наказателни материални разпоредби, поради което оспореното решение следва да бъде оставено в сила.

Съобразно разпоредбата на чл. 63д от ЗАНН в съдебните производства страните имат право на присъждане на разноски по реда на АПК. Предвид своевременно направената претенция от процесуалния представител на ответника за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение, такова следва да бъде присъдено в размер от 100 /сто/ лв. на основание чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ

Воден от гореизложеното и на осн. чл. 221, ал. 2 от АПК, във вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София - град, XXV касационен състав,

РЕШИ :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 4548 от 16.10.2024 г. на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение (НО), 130 състав, по анд. № 6597/24 г.

ОСЪЖДА „НЕОСАТ" АД да заплати на Министерство на културата сумата от 100 /сто/ лева - разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: