

РЕШЕНИЕ

№ 1241

гр. София, 22.02.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 23.11.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Аглика Адамова

ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова

Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на
прокурора Николова, като разгледа дело номер **8640** по описа за **2012**
година докладвано от съдия Наталия Ангелова, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – 228 от АПК във връзка с чл. 63, ал.1,
изр. 2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Столична здравноосигурителна каса против
решение по НАХД № 3872 / 2012 г. по описа на СРС, НК, 4-ти състав, с което е
отменено наказателно постановление (НП) №РД-13-46 / 12.01.2012г., издадено от
директора на същата, с което са наложени три имуществени санкции на
Многопрофилна болница за активно лечение [фирма] за нарушение на условията и
реда за оказване на болнична медицинска помощ, определени в Националния рамков
договор за 2010г. на три здравно-осигурени лица.

В касационната жалба се излагат доводи за наличие на касационно основание по чл.
348, ал. 1, т. 1 от НПК – неправилно приложение на закона, изразяващо се в
неправилност на изводите относно издалото НП лице и неговата компетентност.
Иска се от съда да постанови отмяна на обжалваното решение.

Ответникът по касационната жалба - Многопрофилна болница за активно лечение
[фирма], чрез процесуален представител - юристконсулт И., оспорва касационната
жалба и иска от съда да постанови отхвърлянето ѝ.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за
неоснователност на касационната жалба.

В касационното производство са приети представените с жалбата писмени доказателства относно разрешен отпуск на датата на издаване на НП на титуляра на длъжността директор на Столична здравноосигурителна каса, и посочен като издател на НП, трудовият му договор и длъжностна характеристика на длъжността заместник директор на Столична здравноосигурителна каса.

Административен съд София – град, Четвърти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу оспореното НП, подлежащо на съдебен контрол. Така постановеното от районния съд е и законосъобразно, не е налице релевираното с касационната жалба основание за отмяна. Фактическите констатации и направените въз основа на тях правни изводи за законосъобразност на обжалваното НП са правилни и обосновани. На основание чл. 218, ал. 2 АПК, касационната инстанция следва да се произнесе само по наведените с жалбата касационни основания, като за валидността и допустимостта на решението както и съответствието му с материалния закон, следи служебно.

Решаващите изводи на съда за постановената отмяна на НП са основани на констатацията за допусната съществена нередовност на НП по естеството си неподлежаща на саниране, - съгласно изискването на чл. 108, ал. 1 от закона за здравното осигуряване вр. чл. 57, ал. 1, т. 1 ЗАНН като издател на НП е посочено лицето Г. Д. К. - директор на Столична здравноосигурителна каса, но при изпълнение на изискването за подписване от лицето, издател на НП, - императивно по характер, не е било спазено, тъй като в действителност било подписано от друго лице, което не е посочено в съдържанието на НП като негов издател, предвид поставената "запетая" пред подписа.

Представените в тази връзка пред касационната инстанция писмени доказателства не опровергават посочения извод, дори и изявлението в касационната жалба, че НП не е издадено от посоченото в същото лице. Този извод следва от безусловното изискване в НП изрично да бъде посочено лицето, които го издава, както правилно е приел СРС. Дори и да се приеме тезата за издаването му при заместване на титуляра, представената пред касационната инстанция заповед за разрешен отпуск и за заместване на директора - също подписана със запетая, не се доказва, че е съществувала към датата на издаване на НП, в който случай е следвало да бъде представена още пред първата инстанция.

По тези съображения, като е приел, че НП е издадено при допълнато съществено нарушение на изискванията за съдържанието му, което е неотстранимо след издаването му, и е отменил НП, СРС е приложил правилно материалния закон и е постановил законосъобразен съдебен акт.

С оглед на изложеното, решението на СРС следва да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно, не са налице касационни основания за отмяната му, в това число и такива, за които съдът следи служебно, а касационната жалба е неоснователна.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, предл. първо, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, Административен съд – София град, IV-ти касационен

състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение по н.а.х.д. № 3872 / 2012 година, постановено от
Софийски районен съд, Наказателна колегия, 4-ти състав
Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.