

# Протокол

№

гр. София, 25.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,**  
в публично заседание на 25.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **11333** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ СДРУЖЕНИЕ „ИНФОРМА“ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ АГЕНЦИЯ ПО ЗАЕТОСТТА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. И., с пълномощно от днес.

ЮРК. И. – Не възразявам да се даде ход на делото, но правим възражение за конституиране на ненадлежна страна в производството. Производството е срещу административен договор, подписан от изпълнителния директор на Агенция по заетостта, касаещ възстановяване на средства от оперативна програма за развитие на човешки ресурси, във връзка с което са приложени разпоредбите на чл. 27 от ЗУСЕФСУ, като считаме, че жалбата е ненадлежна поради липса на внесена такса в размер определен в ЗУСЕФСУ, а не на проста такса. Възстановяване на такса с необжалваемо определение за нас е неправилно. Правото на жалба е по ЗУСЕФСУ. Жалбата е просрочена, тя е извън законоустановения 14-дневен срок.

АДВ. Р. – Разглеждаме последиците от един административен договор. Производството е уредено в АПК. Имаше възражения, че договора е прекратен едностранно от Агенция по заетостта, но това не ги освобождава от заплащане на суми по тези договори и уреждане на последиците по него. Противното би противоречало на правната логика и на правните норми. Моля да се даде ход и да се разгледа делото.

ЮРК. И. – Във връзка с изложеното от процесуалния представител обръщам внимание, че по наше виждане, становища и мнения съществуват много административни договори, но само малка част от тях имат за предмет финансиране

на работодателя, какъвто се явява сдружението „Информа“ със средства от еврофондовете, т.е. когато имаме за предмет административен договор, по силата на който трябва да се възстановят, да се реимбурсират средства и на работодателя, чийто източник са еврофондовете приложение намира ЗУСЕФСУ, а не АПК.

Съдът намира за неоснователно възражението за неправилно конституирана страна и това, свързано с неправилно възстановяване на внесена държавна такса. Производството е по реда на чл.19ж АПК, като производството се разглежда по реда на Дял трети от АПК, не се оспорва административен акт по глава трета от ЗУСЕФСУ, следователно размерът на държавната такса не се определя по реда на чл. 27, ал.6 от ЗУСЕФСУ.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ОТХВЪРЛЯ направеното от ответника искане за конституиране на правилна страна в лицето на главния директор на главния директор на главна дирекция „Европейски фондове и международни проекти“ на Агенция по заетостта, тъй като производството не е по ЗУСЕФСУ, а е по реда на чл. 128, ал. 1, т. 3 от АПК вр. чл.19ж АПК.

ДОКЛАДВА, че същото е било отложено за събиране на доказателства.

АДВ. Р. – Водим двама от допуснатите ни трима свидетели, като заявявам, че се отказваме от третия свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на допуснатите свидетели.

В залата се въведе свидетелката К. Е. Е.-Л..

СНЕМА самоличността:

К. Е. Е.-Л. – 49 г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК, обеща да каже истината.

На въпроси на адв. Р..

СВИДЕТЕЛКАТА – Кандидатствах за място за лектор в „Информа“ по интернет. Повикаха ме на интервю, одобриха ме и подписах граждански договор. Провеждах си добросъвестно лекциите като ми бяха дадени курсове за екскурзоводи, курс за малък и среден бизнес. От „Информа“ ми бяха предоставени учебници, които аз раздадох. Качиха на интернет страницата допълнителни материали. Лекциите се провеждаха във вечерно време между 18 и 22 ч. Преподавах екскурзоводство, управление на малък и среден бизнес. Имаше от два, но не помня точно как се казваха. На лекциите обикновено имаше около 10-12 човека постоянно присъствие. Хората се интересуваха, задаваха въпроси. Обучението продължи някъде около 6 месеца, от септември-октомври 2017 г. до към май-юни 2018 г. Аз бях в 47 училище „Христо Данов“ в ж-к „И. В.“. На входа имаше информационна табела, която всеки може да види, навътре със стрелки на кой етаж са и курсовете, и кой в коя стая е. Имаше проверки от Агенция по заетостта като хората идваха и проверяваха, аз се подписвах, също така и присъстващите курсисти в момента се подписваха. Не ми се е случвало да отсъствам от лекции или да не съм редовна. Имаха присъствени

списъци с имената за всеки ден поотделно. Часът, в който се провеждаха курсовете беше съобразен с това, че аз работех, както и курсистите работеха също. Проверките бяха в тези часове. Преди да сложа подписа си прочитах протокола, беше описан броя курсисти и го подписах. Подписваше го и поне още един курсист. Самото обучение беше на отделни модули. Тестовете в писмен вид бяха с въпроса и отговора. След приключване на теста проверявах и предавах на „Информа“.

ЮРК. И. – Вие как разпознавахте лицето, което Ви дава теста дали отговаря на името, искахте ли им документ за самоличност?

АДВ. Р. – Възразявам на поставения въпрос.

СВИДЕТЕЛКАТА – Добър физиономист съм и тъй като курсистите не бяха толкова много помнех имената им. Преди да започна лекцията изчаках да се подпишат един по един и след това започваше обучението.

Въпрос на юрк. И. – Имате ли право да проверявате документи за самоличност?

СЪДЪТ не допуска такъв въпрос.

ЮРК. И. – Нямам повече въпроси към свидетелката.

В залата се въведе свидетелят Б. Д. К..

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Б. Д. К. – 61 г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК, обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛКАТА – Работила съм в сдружение „Информа“ на граждански договор преди 2017 г. Водила съм счетоводството. От 2017 до 2018 г. водих курсове по счетоводство и икономика във връзка с програмата заетост...не мога да си спомня точното наименование. Преподавах в две групи – едната вечерна, другата съботно-неделна. Вечерната група приключи през м. юни с полагане на държавен изпит, съботно-неделната приключи през август, някъде около 20 август им беше държавния изпит, който приключи с дипломна работа по някаква тема, по-дълга беше, може би предвид нормативните часове. Обучението беше в училище в[жк], не си спомням точно името, 47 училище беше. Понякога са ме викали да замествам колеги, които водят икономически дисциплини или счетоводство от някой от другите курсове, тъй като трябваше да минат всички програми. Още в началото на всички бяха раздадени учебници. Аз лично срещу подпис съм ги предавала на всеки курсист – учебници, химикалки и др. Когато преподавах икономика нужда от техника имаше чак към края на курса. Иначе работехме с учебни материали. Всяка дисциплина завършване с тест, който попълвах курсистите. Той ми беше предоставен от „Информа“. За счетоводството компютър се изисква за края на обучението когато се изучава компютърно счетоводство. То изисква специална програма и работехме с един компютър със шрайхпроектор, тъй като не можеше да има за всеки курсист отделен компютър. Единият курс беше около 20 човека. Много често минавах на проверки от Агенцията по заетостта или от бюрата по труда и слагаме табели на входа на училището с номера на курса. Всеки ден присъстващите се подписваха като в края на месеца ги предавахме на „Информа“. Често правех проверки на присъстващите. Курсистите бяха много съвестни и заинтересовани от това какво ще получат от този

курс като знания. Аз и до момента си поддържам връзка с тях.

На въпроси на юрк. И. – Свидетелката – Работя в частна фирма като главен счетоводител и финансов директор, още не съм се пенсионирала. Преподавателите също са хора и когато се наложи да закъснеят или да отсъстват съм замествала преподавателя в някои часове, когато курсистите са там. Не говоря, че съм замествала някой с дни, но се е случвало да замествам. Не е било много често, но се е случвало един, два пъти. В това училище се водеха много групи в различни дисциплини. Устно са ми казвали, че колега отсъства и ако е свързана групата с дисциплината замествам. Тестовите се провеждаха в учебно време. Аз проверявах тестовите. На листа с теста курсиста си пише името. Аз познавам лицето лично и виждам, че това е лицето, което предава теста. Не съм проверявала документи за самоличност. Когато свърши всяка програма от курса, часовете, които са предвидени свършват се провеждаше контролният тест за конкретния курс. Говорим за интервала септември-октомври 2017 г. до м. август 2018 г. Държавният изпит не беше в хорариума.

На въпрос на адв. Р. – Свидетелят – Не знам как сдружението е отчитало часовете. Когато се наложи да отсъствам след това взех допълнително часовете.

ЮРК. И. – Искаме да се представят в оригинал всички представени в копия касови ордери. Оспорваме тяхната автентичност по чл. 186 от ГПК във връзка с това, че съдържат само подпис, а липсват имена. Искаме разпит на всички лица, които са посочени с трите си имена относно тези касови ордери. Те са представени да докажат договорните задължения на жалбоподателя. Смятаме, че въпреки всички твърдения за изпълнение на договорни задължения и искането им да бъдат реимбурсирани средства от оперативната програма, считаме, че е налице едно неизпълнение на договора по Глава II.

АДВ. Р. – РКО са счетоводни документи подкрепени със съответни фактури. Това може да се види със справка в счетоводството на дружеството. Това доказателствено искане е неотнормимо. Прави се с цел да се проточи процеса и моля да не бъде допускано.

ПО ИСКАНЕТО НА ОТВЕТНИКА за представяне на РКО в оригинал съдът намира същото за относимо, поради което на осн. чл. 186 ГПК вр. чл.144 АПК задължава ищеца в срок до следващото съдебно заседание да представи същите в оригинал.

ПО ОТНОШЕНИЕ НАПРАВЕНОТО ДОКАЗАТЕЛСТВЕНО ИСКАНЕ за разпит на всички лица, които са посочени с три имена, относно тези касови ордери, съдът намира същото за неотнормимо към настоящия спор, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОТХВЪРЛЯ същото.

ЮРК. И. – Правя възражение за изтекла погасителна давност по искането за лихви.

ПО НАПРАВЕНОТО ВЪЗРАЖЕНИЕ за изтекла давност съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 26.06.2023 г. от 10.00 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.41 часа.

**СЪДИЯ:**

CEKPETAP: