

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 11611

гр. София, 24.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
закрито заседание на 24.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

като разгледа дело номер **3519** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба на Б. Н. Б. с ЕГН [ЕГН] от [населено място], чрез адв. Б. А. от САК срещу ЗППАМ № ГРАМ -2435761 / 06.03.2026 г , издадена от Е. Х. - инспектор към І РУ на СДВР .

В същата се съдържа искане да се отмени допуснатото предварително изпълнение на обжалваната заповед ,тъй като се касае за отнемане на СУМПС при управлението на чужд автомобил , без да подозира , че същия е с прекратена регистрация поради неплащане на застраховка ГО. Твърди , че непосредствено след издаване на ПАМ ,застраховката е била платена и не е засегнат обществения интерес ,дори в минимална степен .

Съдът намира искането за спиране на предварителното изпълнение на ЗППАМ № ГРАМ -2435761 / 06.03.2026 г ,издадена от Е. Х. - инспектор към І РУ на СДВР за основателно.

С горепосочената заповед е наложена принудителна административна мярка по чл.171, т.1 от ЗДвП- отнемане на СУМПС на водач,който е извършил нарушение по чл.175 ал.1 от ЗДвП до решаване на въпроса за отговорността ,но не повече от 6 м.

Следва да се посочи също , че в рамките на образуваното административно-наказателно производство е иззето свидетелството за управление на МПС №[ЕИК] .

Поради непредставяне на административната преписка от адм.орган , независимо от многобройните разпореждания на Зам.председател при АССГ ,не се установява кога е връчена Заповед № ГРАМ -2435761 / 06.03.2026 г ,издадена от Е. Х. - инспектор към І РУ на СДВР на нейния адресат,поради което съдът приема че жалбата срещу нея е подадена в срок .Още повече ,че от издаването и на 06.03.2026г до подаването ѝ на 12.03.2026г не е изтекъл изискуемия срок за оспорване по чл.149 от АПК

Съгласно чл.172, ал.5 АПК, заповедите за налагане на ПАМ се обжалват по реда на АПК, законодателят в чл.172, ал.6 ЗДвП е предвидил, че подадената жалба не спира изпълнението на заповедта за наложената ПАМ.

От изложеното следва, че жалбоподателят има правен интерес от искането за спиране

изпълнението на заповедта, същото е допустимо и следва да бъде разгледано по същество на основанията по чл.166 АПК.

Съдът намира искането за основателно.

Съгласно чл. 172, ал. 6 от ЗДвП подадената жалба не спира изпълнението на приложената административна мярка. Нормата на чл. 166, ал.4 АПК предвижда възможност допуснатото предварително изпълнение на административен акт, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, да бъде спряно от съда по искане на оспорващия при условията на ал. 2, т.е. когато то би му причинило значителна или трудно поправима вреда, на основание нововъзникнали факти и обстоятелства .

Административният орган е отнел СУМПС на водача на л.а марка Т. Р.-4 с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на Й. С. В. , тъй като полицейския орган е установил че този автомобил е с прекратена служебно регистрация на 24.02.2026г ,поради липса на задължителна застраховка ГО . В същия ден на който е издадена оспорената заповед за налагане на ПАМ на 06.03.2026г е сключена застраховка ГО за автомобила /приложена е застрахователна полица/ . Ето защо съдът намира,че с това настъпването на неблагоприятни правните последици от наложените ПАМ са неутрализирани и защитимия обществен интерес - безопасност на движението не е засегнат в значителна степен .

По тези съображения съдът приема, че следва да спре изпълнението на ЗППАМ № 25-4332-005599/20.11.2025г , издадена от П. П. И. Г. М. –полицейски инспектор в СДВР,отдел Пътна полиция.

до приключване на настоящето съдебно производство по обжалване на последната.

Водим от горното и на основание чл. 166, ал. 3 във връзка с ал. 2 и ал. 4 от АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА изпълнението на ЗППАМ № ГРАМ -2435761 / 06.03.2026 г , издадена от Е. Х. - инспектор към І РУ на СДВР до приключване на настоящето съдебно производство по обжалване на последната.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване .

ПРЕПИС от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: