

# Протокол

№

гр. София, 10.04.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19  
състав**, в публично заседание на 10.04.2013 г. в следния състав:  
**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Ана Илиева, като разгледа дело номер **9296** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.41 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - В. Й. М. – редовно призован, не се явява, вместо него адв. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОУИ ПРИ ЦУ НА НАП, ГР. С. – редовно призован, не се явява, вместо него юрк. А. с пълномощно по делото.

Явява се ВЛ С. С. С..

СЪДЪТ СЛУЖЕБНО КОНСТАТИРА, че, с оглед измененията в ДОПК в сила от 01.01.2013 г., е променено наименованието на ответника, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

Наименованието на ответника в настоящото производство да бъде Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” при ЦУ на НАП, [населено място].

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата ССЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

С. С. С., българин, български гражданин, неосъждан, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

При изготвяне на заключението съм използвал документите, намиращи се по делото. Приложил съм сканирано копие от изданието на НСИ „Бюджети на домакинства” за периода 1999-2009 г. Според мен данъчната основа за 2008 г. и 2009 г. в РД и РА е изчислена неправилно. Това се дължи, според мен, на обстоятелството, че ревизионните органи не са взели коректния размер за издръжката на едно лице, съгласно официалните данни на НСИ. Според мен, за 2008 г. е много малката разлика и най-вероятно се дължи техническа грешка. През 2009 г. аз сравнявах целия норматив от 1999-2009 г. според официалната статистика на НСИ и установих, че такъв норматив, приет от органите по приходите, няма. Затова и направените от мен изчисления на данъчната основа за 2009 г. са в по-малък размер. Данните съм взел от официалната статистика. Във връзка с поставената ми от жалбоподателя задача да се преизчисли данъчната основа, като се вземат предвид нормативно признатите разходи, мога да заявя, че по такъв начин се изчислява данъчната основа при доходи на самоосигуряващи се лица. За един много малък период жалбоподателят е работил по трудови правоотношения. В случай че лицето е попълвало данъчна декларация през годините, в която е декларирал доходи от друга дейност, би следвало да се вземат предвид и нормативно признатите разходи. В случая не се знае евентуално тези доходи с какъв произход са. В случай че са били от стопанска дейност или трудово правоотношение, няма основания да се прилагат нормативно признатите разходи. Под стопанска дейност разбирам например, ако жалбоподателят е получавал доход от дивиденди. Също не би следвало да се признават нормативно признати разходи при получаване заеми от физически лица, потребителски заеми, кредити от банки и т.н. На стр. 6 съм допуснал техническа грешка. Във връзка с дадените преди малко от мен пояснения, считам, че паричният недостиг за 2008 г. и 2009 г. следва да бъде така, както съм посочил на стр. 4. В тази връзка, в случай че не бъдат взети предвид нормативно признатите разходи, данъкът за 2008 г. и 2009 г. следва да бъде определен при 10% ставка. Според мен за периода 2004-2007 г., когато не се е прилагала 10% ставка, в случай че не се приемат нормативно признатите разходи, данъчното задължение е изчислено правилно в РА.

На въпроси на АДВ. А.:

Аз лично съм изчислявал задълженията между 2004-2007 г. Без да се вземат предвид нормативно признати разходи, данъкът е определен правилно. В момента не мога да отговоря на въпроса дали за доходите от заеми, получени от физически лица се включват в данъчната основа, подлежаща на облагане.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Да се приеме заключението.

ВЛ: Допуснал съм техническа грешка на стр. 4. Думата „вариант 2” не следва да я има. Подчертаният текст се отнася за вариант 1. В източниците на информация съм пропуснал да опиша последния договор за заем, който се намира по делото на стр. 148 А, понеже същият е отразен във вариант 2 на паричния поток.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на

спора, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заключението по допуснатата ССЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. А.: Няма да представям други доказателства. Не разполагаме с други доказателства извън представените по делото. Касае се за трети лица. Това не са документи, намиращи се при доверителя ми. На основание чл. 115 от ДОПК, правя възражение за погасителна давност. Считаю, че част от данъчните периоди са погасени с изтичането на петгодишна погасителна давност, считано от 01.01 на годината, в която е следвало да се плати данъчното задължение, до датата на възлагане на данъчната ревизия. Това са периодите 2004-2007 г. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. А.: Няма да представям доказателства и нямам доказателствени искания. Моля да ми се даде възможност да представя доказателства за компетентността на лицето, издало заповедта за възлагане на ревизията.

СЪДЪТ, след повторна служебна проверка на съдържащите се в административната преписка доказателства, намира, че по делото няма данни за компетентността на лицето, възложило ревизията, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на юрк. А. да представи тези доказателства в 7-дневен срок от днес.

**СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/:** Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства **СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА** делото за 05.06.2013 г., от 09.15 часа, за която дата и час страните уведомени, чрез пълномощниците си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.15 часа.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**