

РЕШЕНИЕ

№ 11621

гр. София, 11.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 21.06.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Вяра Русева

Танка Цонева

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **3855** по описа за **2024** година докладвано от съдия Галин Несторов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII /чл. 208 и сл./ от АПК на касационните основания по чл. 348 от НПК и е образувано по жалба на А. А. А., ЕГН [ЕГН], с адрес: С. Бистрица, обл. София, чрез адв. Г. А. – САК, срещу Решение № 897/21.02.2023 г., постановено по н.а.х.д. № 9623/2023 г. по описа на Софийски районен съд, 106-ти състав, с което е потвърдено изцяло НП № 23-4332-008276/16.05.2023 г., издадено от началник – сектор при СДВР, Отдел „ПП“ при МВР, с което са му наложени административни наказания: глоба в размер на 1000.00 /хиляда/ лева, на основание чл. 178ж, ал. 1, предл. 1, във вр. с чл. 58, т. 3 от З.Дв.П. и е лишен от право да управлява МПС за срок от три месеца като е отбелязано отнемането на 10 контролни точки, на основание чл. 3, ал. 1, във вр. с чл. 6, ал. 1, т. 6 от Наредба № 1з-2539/2012 г. на МВР.

Касаторът иска съдът да отмени решението на СРС като твърди, че същото е незаконосъобразно – неправилно, необосновано и постановено при противоречие с материалния закон. В жалбата се твърди, че първоинстанционният съд неправилно е приел, че е налице извършено нарушение. В с.з. се представлява от адв. А., която поддържа жалбата, претендира разноски.

Ответникът в касационното производство – редовно призован, не се представлява и не изразява становище.

Представителят на СГП изразява становище, че жалбата е неоснователна като

въззивното решение следва да бъде потвърдено.

След цялостна преценка на събраните по делото писмени доказателства и като взе предвид доводите на страните, съдът приема за установено следното от фактическа и правна страна:

С процесното решение е потвърдено процесното наказателно постановление. В мотивите си районният съд е приел, че липсва съществено нарушение на производствените правила и на материалния закон при издаването на НП.

В хода на съдебното производство, въззивният съд правилно е приложил материалния закон като липсва касационно основание за отмяна на процесното решение. В случая, правилно е прието, че нарушението на чл. 178ж, ал. 1, предл. 1, във вр. с чл. 58, т. 3 от З.Дв.П. е извършено.

С процесното решение е потвърдено изцяло НП № 23-4332-008276/16.05.2023 г., издадено от началник – сектор при СДВР, Отдел „ПП“ при МВР, с което са му наложени административни наказания: глоба в размер на 1000.00 /хиляда/ лева, на основание чл. 178ж, ал. 1, предл. 1, във вр. с чл. 58, т. 3 от З.Дв.П. и е лишен от право да управлява МПС за срок от три месеца като е отбелязано отнемането на 10 контролни точки, на основание чл. 3, ал. 1, във вр. с чл. 6, ал. 1, т. 6 от Наредба № 1з-2539/2012 г. на МВР.

В мотивите си районният съд приема, че нарушението е извършено от нарушителя. Съдът, въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства приема за установена по делото фактическата обстановка, описана в наказателното постановление, а именно: факта, че нарушителят е управлявал описаното МПС на посочените дата и в посочения час в аварийната лента на Автомагистрала „Тракия“. При така установената по делото фактическа обстановка, районният съд приема за установено, че нарушителят е осъществил състава на нарушение по чл. 178ж, ал. 1, предл. 1, във вр. с чл. 58, т. 3 от З.Дв.П. Излага мотиви за липса на съществено нарушение на производствените правила, допуснато в хода на адм.-наказателното производство.

Като е достигнал до тези правни изводи, въззивният съд правилно е приложил материалния закон като липсва касационно основание за отмяна на процесното решение.

В преценката на събраните в хода на производството гласни и писмени доказателства, въззивният съд правилно и в съответствие с логическите и опитните правила е достигнал до правно обосновани фактически изводи за правно значимите по отношение на спора юридически факти, относно доказаване на извършеното нарушение. Настоящият състав на съда намира, че установеното нарушение е доказано по безспорен начин като точно е спазен процесуалния ред като всички реквизити на АУАН са налице. Налице са достатъчно доказателства, относно авторството и факта на извършеното нарушение.

Съдът намира за неоснователни възраженията на касатора. По делото не са допуснати съществени нарушения на производствените правила, респ. ограничаване правото на защита на нарушителя. Събрани са писмени и гласни доказателства, относно авторството на деянието. Точно е установено мястото на нарушението, като същото е подробно описано в НП и в АУАН. Всички възражения са подробно обсъдени, включително и относно мястото на нарушението. Правилно се приема, че участъкът от пътя представлява магистрала. Фактът, че за момента е въведено временно движение не променя нейните характеристики като част от пътната мрежа.

Аварийната лента, обозначена по съответния ред си остава такава и при временната организация на движение, като не се отменя забраната за нейното ползване, което би могло да се направи със съответна временна организация, доказателства за каквато по делото не са налице.

Размерът на кумулативно наложените санкции е правилно определен от наказващия орган, съобразно разпоредбата на чл. 27, ал. 2 и 3 от ЗАНН към твърдия размер, предвиден в действащата към момента на нарушението правна норма и липсват основания за изменението им.

Оспорваното решение е правилно и законосъобразно, постановено в съответствие с материалния закон и процесуалните правила, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

От ответника не се претендират разноски, въпреки изхода на спора такива не следва да се присъждат.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, съдът

РЕШИ

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 897/21.02.2023 г., постановено по н.а.х.д. № 9623/2023 г. по описа на Софийски районен съд, 106-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.