

# Протокол

№

гр. София, 17.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18  
състав**, в публично заседание на 17.06.2020 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Златка Илиева**

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **8863** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 15:13 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. Г., редовно упълномощен от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА, ГР. С., ЦУ НА НАП ГР. С. – редовно призован, представлява се от главен юрисконсулт М., редовно упълномощена от днес. СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. Балкански – редовно уведомен, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. Т. – редовно уведомена, се явява лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е изготвено заключение на назначената от съда комплексна съдебна технико-икономическа експертиза.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Страните (поотделно): Запознати сме със заключението. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещите лица.

СНЕ самоличността на вещите лица:

О. Х. Т. – 71 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Същото обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице Т.: Поддържам представеното заключение.

Н. А. БАЛКАНСКИ – 71 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Същото обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице БАЛКАНСКИ: Поддържам представеното заключение.

Въпрос на адв. Г. към вещото лице БАЛКАНСКИ: Степента на изграждане на ел инсталацията съответства ли на степента на изграждане на обекта като цяло? Посочили сте, че е останало да се изпълнят само заключителните работи в ел инсталацията, които по принцип зависят от крайния собственик на апартамента.

Вещото лице БАЛКАНСКИ: Неизвършени работи, които установих – има кабели по лавиците, които не водят за никъде, все още не са положени. В подземните гаражи има кабели, има кутии, има разклонителни кутии, седят изводите за осветителни тела. Нагоре е измазано, от конзолите стърчат кабелите, шпакловано е. Има свързани електро табла. В продадените апартаменти са изпълнени тези неща и собствениците са извършили тези неща. За апартаментите и за гаражите е изпълнено.

Адв. Г.: Нямам други въпроси към вещите лица. Да се приеме заключението.

Юрисконсулт М.: Въпросът е дали е изпълнено фактурираното, а не какво е задължението.

Вещото лице БАЛКАНСКИ: Поисках и ми представиха проекта, но не ми дадоха количествена сметка, както и други фактури.

Вещото лице Т.: В процесната фактура съм описала всички видове извършени работи, включително и електрическата инсталация. Изпълнени са демонтажни работи, машинна мазилка и част от електрическата инсталация. Съгласно този приемо-предавателен протокол от счетоводството ми бяха дадени фактурите за материалите, защото тези работи са изпълнени, само трудът е извършен от подизпълнителя. Материалите са всички по фактури от 2018 г., но според това, че електрическата инсталация е само частично изпълнена в частта изтегляне на кабели и монтаж на кутии, следват още други по проекта електрически работи, за които жалбоподателят разполага с материали, закупени 2016 г. Те в процесната фактурата не са включени. Не са възложени тези видове работи, за да могат да се ползват тези материали. Считам, че тези материали нямат някакъв срок на годност, за да могат да се ползват.И са си годни.

Страните (поотделно): Нямаме повече въпроси към вещите лица. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, намира, че следва да приеме заключението на изготвената комплексна технико-икономическа експертиза, тъй като намира, че същото е добросъвестно и компетентно, и е отговорило в пълен обем на поставените от съда въпроси.

Предвид изложеното

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на изготвената комплексна технико-икономическа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждения за всяко едно от вещите лица, както следва:

- за вещо лице О. Т. в размер на 495,60 лв.
- за вещото лице Балкански 390 лв.,

Внесени като първоначален депозит - 400 лв., като

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес да внесе разликата от 485,60 лв. по сметка на АССГ. След постъпване на сумата на вещите лица да се издаде РКО, както следва: за вещо лице О. Т. в размер на 295,60 лв., за вещото лице Балкански 190 лв.

СЪДЪТ ИЗДАДЕ 2 бр. РКО за по 200 лева на всяко от вещите лица.

Адв. Г.: В хода на изпълнение на СМР от страна на подизпълнителя „Беркут системс“, по искане на управителя и собственик на фирмата отправено към „В. 83“, на които те са били подизпълнители, са поискали СМР да бъдат довършени от друга тяхна фирма, на която те са собственици. Фирмата се казва [фирма]. Моля да бъде допуснат разпит на свидетели при призоваване – това е едноличният собственик на фирмата. С разпита му ще установим, че сумата която е трябвало да се разплати към „Беркут системс – част от нея е разплатена към въпросната „Електро типове“, тъй като тя е извършила след това другите дейности. Не съм сигурен как е извършено плащането. Ще представим доказателства до датата на следващото съдебно заседание.

Юрисконсулт М.: Удостоверяването на извършена на работа, на определен вид СМР следва да се установи с фактура, договор, приемо-предавателен протокол, а не с гласни доказателства. Същите първични документи следва да се намират някъде в счетоводство и от тях да се извлекат изводи за осчетоводяване на тези документи. Свидетелски показания считам, че не са допустими.

СЪДЪТ, след като съобрази становището на страните, намира възражението на ответника досежно допустимостта на гласни доказателствени средства, за основателно. С оглед изясняване на делото от фактическа и правна страна, счита, че следва да даде възможност на жалбоподателя да ангажира най-късно в следващото съдебно заседание писмени доказателства за твърдяните по-горе от него обстоятелства или да поиска назначаване на съдебно-счетоводна експертиза.

С оглед четеното определение, СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА за 16.09.2020 г. от 14:15 часа, за която дата страните уведомени.

ДАВА възможност на жалбоподателя да ангажира най-късно в следващото съдебно заседание писмени доказателства за твърдяните от него обстоятелства за извършване на част от СМР от подизпълнител и извършено разплащане към него или да поиска назначаване на съдебно-счетоводна експертиза, като МУ УКАЗВА, че в противен случай съдът ще реши делото при наличните доказателства.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:27 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: