

Протокол

№

гр. София, 21.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 21.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **3807** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ВЕНДЪР“ ООД, ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ П. К. Д., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. Л. Г. и адв. А., с пълномощно по делото на лист 324а.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМЕСТНИК-МИНИСТЪР НА ИНОВАЦИИТЕ И РАСТЕЖА И РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН /Р./ НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТНОСПОСОБНОСТ“ 2014 – 2020 г. /ОПИК/, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрисконсулт Б. М. и юрисконсулт Р. Ц., с пълномощни по делото на лист 276 и 335.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба постъпила на 14.12.2022 г. от юрисконсулт Ц., пълномощник на ответника с искане за допускане съдебно инженерно-техническа експертиза с поставени въпроси и във връзка с разпореджането на Съда от 29.11.2022 г. допълнително представя заверени преписи на писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от 30.12.2022 г. на Министерство на иновациите и растежа с

приложено писмо изх. № 26-В-54/08.06.2019 г. на Министерство на икономиката – копие.

ДОКЛАДВА писмо от 30.12.2022 г. от юрисконсулт Ц., пълномощник на ответника, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от адв. А. от 11.01.2023 г., пълномощник на жалбоподателя, с изразено становище по представените от ответника писмени доказателства и становище по искането за допускане на съдебна инженерно-техническа експертиза.

АДВ. А.: Поддържа така подадената молба от 11.01.2023 г. във връзка с искането за преформулиране на въпросите.

АДВ. Г.: Искането ни е за недопускане на експертиза, но в случай че я допуснете искането ни е за преформулиране на въпросите.

ЮРИСКОНСУЛТ Ц.: Изразяваме становище с настоящата молба относно преформулиране на въпросите, като цяло не възразяваме да бъде включен и периода на изпълнение на договора, като имаме възражение те да бъдат преформулирани в три въпроса заради думата „или“, която дава възможност за алтернативен отговор на вещото лице на двете хипотези от въпроса, затова настояваме да са отделни въпроси.

СЪДЪТ: В молбата на жалбоподателя има преформулирани два въпроса:

1. Разполага ли посоченото помещение – лаборатория с трифазен ток и/или налице ли са данни, че това помещение е разполагало с трифазен ток в периода 11.05.2017 г. – 11.05.2019 г.?

2. Разполага ли посоченото помещение – лаборатория с въздуховод и/или налице ли са данни такъв да е бил монтиран и отведен през крило на прозорец посредством нарочно направен отвор в периода 11.05.2017 г. – 11.05.2019 г.?

ЮРИСКОНСУЛТ Ц.: Нашето предложение е да си остане нашият въпрос, като е бил:

1. Разполага ли посоченото помещение-лаборатория с трифазен ток?

2. Налице ли са данни, че това помещение е разполагало с трифазен ток в периода 11.05.2017 г. – 11.05.2019 г.

АДВ. Г.: Каква е разликата?

ЮРИСКОНСУЛТ Ц.: Разликата е и/или.

АДВ. Г.: И/или и в двата случая.

ЮРИСКОНСУЛТ Ц.: Не, в настоящия случай е само „и“.

По трети и четвърти въпрос нямаме възражения.

Неправилно от жалбоподателя е посочено, като относим период по делото, периода на изпълнение на договора. Считаме, че процесният период, така наречен от жалбоподателя е този след 11.05.2019 г., тъй като предмет на делото е решението за финансова корекция за нарушение на принципите по чл. 4, § 8 от Регламент /ЕС/ 1303/2013 г., а именно принципите на ефективност и резултатност, но не възразяваме да бъде добавен изрично посоченият в молбата на жалбоподателя период.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото допълнително представените такива с молба на Министерството на икономиката писмо от 08.06.2019 г., както и представените от ответника писмени доказателства към молба от 14.12.2022 г., както и извлечение на банкова сметка на „В.“ и искане за междинно плащане по договора за безвъзмездна финансова помощ.

С оглед искането на ответника за допускане на съдебно-инженерно техническа експертиза с посочени задачи в молба от 14.12.2022 г., както и с оглед становището на жалбоподателя изложено в молбата от 11.01.2023 г. включително и в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ намира, че искането на ответника е допустимо и относимо за изясняване предмета на спора, поради което СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изготвянето на съдебно инженерно-техническа експертиза със задачи 1 и 2, посочени в молбата на жалбоподателя от 11.01.2023 г., както и 3 и 4 въпрос, посочени в молбата на ответника от 14.12.2022 г.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за заключението към съдебно-инженерно техническа експертиза в размер на 300 лева, вносим от ответника в седемдневен срок, считано от днес.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения депозит за експертизата, СЪДЪТ в закрито заседание ще определи вещото лице, което да изготви заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ Ц.: В молбата представена в днешното съдебно заседание сме поставили още един допълнителен въпрос към вещото лице, а именно:

- След анализ на сметките, които са заплащани за потребление на електрическа енергия по абонатен номер на помещението, находящо се в [населено място], [улица] периода 11.05.2017 г. до настоящия момент, алтернативно до 24.03.2022 г., с каква продължителност в часове е било използвано оборудването в лабораторията /муфелна пещ, сушилня и друго, ако е налично, в съвкупност/ за съответния отчетен период по фактурата за потребление са електрическа енергия, съобразно техническите спецификации на оборудването. В случай, че вещото лице не може да отговори на този въпрос, да представи информация за разхода на електрическа енергия за помещението за съответния период по фактурите за потребление на електрическа енергия и за разхода на електрическа енергия по технически спецификации на съответното оборудване /муфелна пещ, сушилня и друго, ако е налично/ за всяко отделно.

АДВ. Г.: Считаме, че въпросът е неотносим, а от друга страна неизпълним, тъй като от една фактура за ток ще може да се каже колко ток е изразходен.

СЪДЪТ: Вещото лице може да каже евентуално само какъв е разхода.

ЮРИСКОНСУЛТ Ц.: Все пак ние не сме с такава техническа грамотност и може би, би могъл да каже като вижда техническите спецификации на едно оборудване и сметката за ток, дали това оборудване е функционирало изобщо.

СЪДЪТ по искането за допълване на задачите на вещото лице, намира същото за основателно и

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПЪЛВА задачите на вещото лице, като включва наред с въпроси 1 и 2 от молбата от 11.01.2023 г. на жалбоподателя, въпроси 3 и 4 посочени в молбата на ответника, така и въпрос в т. 7 от молбата на ответника представена в днешното съдебно заседание.

АДВ. А.: Във връзка със становището на ответника изложено в молбата от 14.12.2022 г., че не разполага с документ за Патент за изобретение рег. № 67251, представяме и молим да бъде приет Патент за изобретение рег. № 67251 В1.

ЮРИСКОНСУЛТ Ц.: Не възразявам да се приеме, но считам, че същият е издаден след приключване на изпълнението на проекта.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представеният от жалбоподателя в днешното съдебно заседание Патент за изобретение рег. № 67251 В1.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 16.05.2023 г. от 13.30 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: