

РЕШЕНИЕ

№ 1926

гр. София, 23.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 16.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **9156** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на ОРГАНИК СИИДС Е., ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], район М., [жк], ул. Св. К., [жилищен адрес]02, чрез адвокат Р. А., съдебен адрес: [населено място], [улица], срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 214 „Агроекологични плащания“ от Програмата за развитие на селските райони 2007-2013 г.“ за кампания 2016 г., с изх. №02-220-2600/906#7 от 23.04.2021 г., издадено от заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ - РА.

В жалбата са наведени доводи за незаконосъобразност на Уведомителното писмо, като постановено при съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в противоречие на материалния закон. Излагат се довод, че ДФЗ отказва подпомагане, тъй като културите, за които ОРГАНИК СИИДС Е. иска подпомагане са в период на преход надвишаващ минималните периоди на преход по Регламент 889/2008 г. Сочи се, че спорът между страните касае отговор на въпроса дали се дължат субсидии за култури в преход към биологично земеделие след минималните периоди на преход посочени в Регламент 889/2008. В този смисъл се излага позиция, че твърдението на ДФЗ, че подпомагане се дължи само за „минималния срок на

преход“ за заявените култури е неправилно. Твърди се, че за да може да се направи извод, че след изтичането на „минималните срокове за преход“ субсидии не се дължат, следва в Регламент 889/2009 да има правило, което казва „След изтичането на сроковете посочени в чл.36, компенсации не се изплащат“. Такова правило обаче няма, като Регламент 889/2009 урежда минималните периоди на преход и въобще правила относно биологичното производство, но същият не урежда правилата относно изплащането на агроекологични компенсации. В този смисъл се твърди, че предвиденото правило по чл.36, ал. 3 от Регламента не касае компенсациите, а правилата относно компенсациите са предмет на регулация от Регламент 1698/2005, който е приложим към казуса на основание чл.88 от Регламент 1305/2013, тъй като се касае за програма 2007-2013 г., а това не е съобразено от ДФЗ. Развива доводи, че чл.13, ал. 3 от Наредба 11 също не ограничава срока за изплащане на компенсации до „минималните срокове на преход“ съгласно Регламент 889/2008, тъй като разпоредбата не реферира към „минималните периоди“, а към периодите на преход по Регламент 889/2008, като между страните няма спор, че ОРГАНИК СИИДС Е. е в такъв „период на преход“ и спазва поетите агроекологични ангажменти. Отбелязва се също, че Наредба 11 е дала възможност периода на преход да е над 2/3 години (чл.37, ал.1, т. 3 и чл.58, т.1, б. „д“ от Наредба 11), като въвежда правилото „само веднъж“ — най-късно до 30 октомври на петата година, подпомаганите лица да са получили сертификат или писмено доказателство за съответствие на произведените от тях растителни или пчелни продукти с правилата на биологичното производство (съответно е допустимо в останалите четири да са в преход“). Сочи, че дори разпоредбата на чл.13, ал. 3 от Наредба 11 да се тълкува в смисъл, че компенсации не се дължат след изтичането на „минималните периоди на преход“ съгласно чл.36, ал.1 от Регламент 889/2008 (каквато формулировка в чл.13, ал. 3 няма), то тази разпоредба не следва да се прилага на основание чл.15, ал.2 от ЗНА - „Ако нормативен акт противоречи на регламент на Европейския съюз, прилага се регламентът.“ Освен това Наредба 11 е издадена на основание Регламент 1698/2005 г. (§2 от ПЗР на Наредбата), което означава, че същата следва да се тълкува в съответствие с Регламента и не може да му противоречи. Развиват се аргументи, че замисълът на компенсациите за агроекология е да компенсират разходите и пропуснатите доходи на стопаните, които поемат доброволно агроекологични задължения. Срокът за „преминаване“ към биологично земеделие може да е различен във всеки конкретен случай ,тъй като зависи от редица фактори - състоянието на почвата, съдържанието ѝ, степента на първоначална замърсеност, метеорологичните условия (напр. киселинни дъждове или липса на такива), като обаче този срок не следва да влияе върху правото на компенсация, при условие, че агроекологичните задължения се спазват. Именно затова Регламент 889/2008 определя само „минимални срокове за преход“, а Регламент 1698/2005 не предвижда връзка между „минималните срокове на преход“ и дължимите компенсации. Позовава се на практика на ВАС, съгласно, която превишаването на минималните периоди на преход не е основание за неизплащане на компенсация. Изразено е искане за отмяна на Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 214 „Агроекологични плащания“ от Програмата за развитие на селските райони 2007 - 2013 г. за кампания 2016, като на административния орган бъдат дадени задължителни указания за тълкуването и прилагането на закона. Претендират се и направените по делото разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят чрез процесуалния му представител адв. А., поддържа подадената жалба и искането оспореното уведомително писмо да бъде отменено. Претендира разноси, за което представя списък.

Ответникът - Зам.-изпълнителният директор на ДФ „Земеделие“, се представлява от юрк. М., който изразява становище за неоснователност на жалбата и претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Административен съд София - град, Трето отделение, 16-ти състав, като обсъди доводите на страните, приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

От приобщените с административната преписка документи се установява, че на 04.05.2016 г. жалбоподателят ОРГАНИК СИИДС Е. е подал Заявление за подпомагане 2016, УРН 571360, по схемите и мерките за подпомагане– схема за единно плащане на площ /СЕПП/; схема за преразпределително плащане /С./; схема за заплащане на селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда– зелени директни плащания /ЗДП/; Схема за преходна национална помощ за земеделска земя на хектар /ПНДП/; Агроекологични плащания /Мярка 214 от ПРСР 2007-2013/; Компенсаторни плащания за други райони, засегнати от значителни природни ограничения /Подмярка 13.2/НР2/. Към заявлението е приложена в табличен вид информация за използваните парцели 2016 г., както и таблица на заявените площи по схеми и мерки 2016. Исканото финансиране е в размер на 36 584,96 лв.

Видно от резултати по автоматични проверки на въведените данни в заявление за подпомагане на директни плащания за кампания 2016 г., по Заявление за подпомагане УИН:571360, са открити 2 броя несъответствия, вид грешка- заявената площ или част от нея попада извън полигона с правно основание: Парцел: 49076-829-1-1 с площ извън: 0.02 ха; Парцел: 49076-850-1-1 с площ извън: 0.16 ха; Парцел: 49076-959-1-1 с площ извън: 0.02 ха; Парцел: 49076-830-1-1 с площ извън: 0.06 ха Парцел: 49076-844-2-1 с площ извън: 0.33 ха Парцел: 49076-844-3-1 с площ извън: 0.02 ха Парцел: 49076-780-1-1 с площ извън: 0.56 ха Парцел: 49076-961-1-1 с площ извън: 0.09 ха Парцел: 49076-851-1-1 с площ извън: 0.22 ха. В графа предупреждения е посочено: Над 0.05 дка от БЗС-то излиза извън площите, подходящи за подпомагане за ДПП. Е., попадащо/прилежащо към недопустимата част, не участва в окончателната kalkulация. Детайли- БЗС-та/Излизаща площ(ха): 49076-959-1/0.05646ха, 49076-851-1/0.02294ха, 49076-829-1/0.02054ха, 49076-830-1/0.00785ха, 49076-961-1/0.05694ха. Отражено е и неспазване изискването за очертаване на мин. 5 % Е..

В резултати от автоматични проверки на въведените данни по ЗДП в заявление за подпомагане по директни плащания за кампания 2016 г. е посочено, че в земеделските стопанства с обработваема площ над 30 ха трябва да се отглеждат минимум 3 култури. Размера на обработваемата площ в стопанството е 45.75 хектара. Най-голямата култура не трябва да превишава 75% от обработваемата площ, а заедно със следващата по големина 95% от обработваемата площ. В стопанството на жалбоподателя най- голямата по площ култура е в размер на 45.75 хектара или 100% от обработваемата площ на стопанството (ха), а втората по големина култура е в размер на 0 ха или 0% от обработваемата площ на стопанството (ха). Сбора между двете култури с най-голяма площ е 45.75 ха или 100 % от обработваемата площ на стопанството. Изискването за основна култура не е спазено. Изискването за общ

размер на двете основни култури не е спазено. Екологично насочени площи /чл. 46 от Регламент (ЕС) 1307/2013/: В земеделските стопанства с обработваема площ над 15 ха трябва да се отделят минимум 5 % от обработваемите земи като Екологично насочени площи (Е.). В стопанството на жалбоподателя минималната изискуема площ с Е. се равнява на 2.29 ха.

На 08.06.2016 г. е стартирала и проверка в И.- Регистър „Директни плащания“, резултатите, от която са обективирани на л.152 и сл.

С Уведомително писмо изх. №02-220-2600/1742 от 13.09.2016 г. дружеството ОРГАНИК СИИДС Е. е уведомено, че при извършване на административни проверки на подаденото заявление за подпомагане по схемите и мерките на директните плащания с УИН 22/310516/64027 е установено наличие на площи, заявени от повече от един земеделски стопанин. За изясняване принадлежността на двойно заявените площи е необходимо явяване в ОД - С., в срок от 20 работни дни от датата на получаване на уведомителното писмо, но не по-късно от 1-ви декември в годината на кандидатстване. Посочено е, че за доказване, че дружеството е ползвател на определена застъпена площ е необходимо да се представят документи, доказващи правното основание за ползване, съгласно чл. 2а, ал.2 от Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания, изрично цитирани в писмото. В писмото се съдържа и предупреждението, че след изтичане на 20 дневния срок, но не по-късно от първи декември на годината на кандидатстване няма да се приемат декларации. След този срок не се приемат и промени по подадените вече декларации, както и прилагането/предоставянето на нови документи. При неявяване в съответната ОД в определения срок, ДФЗ-Разплащателната агенция ще счита, че не е доказано, че дружеството е ползвател на установените двойно застъпени площи в заявлението. Приложение към уведомителното писмо за площи, декларирани от повече от един кандидат е Таблица на установените застъпвания и опис на представените документи.

Видно от Констативен протокол от 25.11.2016 г. Комисия в ОД-С., ДФЗ, е констатирала, че в отдел „ПСМП“ са върнати от куриерска служба [фирма] общо 8 броя Уведомителни писма за площи, декларирани от повече от един кандидат, като за ОРГАНИК СИИДС Е. е отбелязано, че лицето е непознато на адреса

На 06.08.2019 г. Заместник - изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ е издал Уведомително писмо И.. № 02-220-2600/906 за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 214 „Агроекологични плащания“ от Програмата за развитие на селските райони 2007-2013 г.“ за кампания 2016 г. С уведомителното писмо е постановено, че оторизираната субсидия по мярка 214 „АЕП“ от ПРСР 2007 - 2013 г., по подадено от ОРГАНИК СИИДС Е. заявление за подпомагане с УИН: 22/310516/64027, и Приложение за кандидатстване за агроекологични плащания за кампания 2016 г., е в размер на 0 лв. Посочено е, че общата оторизирана сума за получаване е изчислена чрез Интегрираната система за администриране и контрол (И.) след извършването на задължителни административни и/или проверки на място (съгласно чл. 37 от ЗПЗП) на данните в подаденото заявление. Тези данни са сравнени със съответната налична информация, съдържаща се във външните регистри на И., поддържани на основание чл. 30 от ЗПЗП, както и с предоставените данни от Изпълнителната агенция по селекция и репродукция в животновъдството (И.), дирекциите на националните паркове и контролиращите лица във връзка с чл. 68 от Наредба № 11 от 6.04.2009 г. за условията и реда за прилагане

на мярка 214 „Агроекологични плащания“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 г. От ДФЗ-РА са констатирани несъответствия с изискванията за подпомагане в описаните площи в табличен вид, като е посочена какво означава всяка една от графите в таблицата. В мотивите на акта е посочено, че на основание чл. 43, ал. 3, т. 5 от ЗПЗП и чл. 17, ал. 1, т. 4 от Наредба № 11 от 06.04.2009 г. за условията и реда за прилагане на 214 „Агроекологични плащания“ от ПРСР 2007-2013 г., ДФЗ-РА отказва подпомагане на площта, за която са подадени две или повече заявления и застъпването на площи не е отстранено. В писмото е посочено, че на основание чл. 37, ал. 2 от ЗПЗП и чл. 28 и чл. 29 от РЕГЛАМЕНТ (ЕО) №809/2014 НА КОМИСИЯТА от 17 юли 2014 година са извършени административните проверки, посочени в член 74 от Регламент (ЕО) № 1306/2013 от 17 декември 2013, които включват кръстосани проверки чрез автоматизирани компютърни средства. Специализираният слой „Площи допустими за подпомагане за 2016 г. е одобрен със Заповед РД 46-141 от 01.03.2017 г. на Министъра на земеделието и храните. В изпълнение на чл. 16г, ал. 5 от Наредба № 105 от 22.08.2006 г., въз основа на одобрения от министъра на земеделието и храните специализиран слой „Площи допустими за подпомагане“ РА извършва окончателна оторизация и плащания на площ за съответната година. Прието е, че на основание чл. 16а, ал. 6 от Наредба № 105 от 22.08.2006 г. и чл. 43, ал. 3, т. 4 и т. 6 от ЗПЗП ДФ „Земеделие“ отказва частично или пълно плащанията на площ, тъй като кандидатът е заявил площ, която не стопанисва и попадаща извън специализирания слой „Площи допустими за подпомагане“ за 2016 г. Видно от писмото на основание т. V „Намаления при неспазване на базови изисквания за дейностите от мярка 214 от ПРСР 2007-2013“ от Методиката за намаляване и отказване на агроекологичните плащания, утвърдена на основание чл. 16 от Наредба № 11 от 06.04.2009 г., със Заповед № РД 09-243 от 17.03.2017 г., издадена от Министъра на земеделието и храните, за парцел, за който е било установено неспазване на базови изисквания не се извършва плащане за 2016 г. Площта на парцелите не се счита за наддекларирана, а за площ, за която кандидатът не е спазил някои от ангажиментите, свързани с предоставянето на финансовата помощ, различни от тези, които засягат декларирания размер на площите.

В писмото е посочено още, че е налице неспазване на изискването на чл.13, ал.3 от Наредба 11 от 06.04.2009 за условията и реда за прилагане на м.214 „АЕП“ от ПРСР 2007-2013, което е установено чрез извършване на административна проверка. В съответствие с т. IV „Изчисляване и налагане на намаленията“, втори абзац, от Методика за намаляване и отказване на годишните агроекологични плащания по мярка 214 „АЕП“ от ПРСР 2007-2013, утвърдена със заповед № РД 09-243 от 17.03.2017 г. на Министъра на земеделието и храните, след изтичане на минималните периоди на преход към биологично производство, съгласно чл. 36, чл. 37 и чл. 38 от Регламент на Комисията (ЕО) № 889/2008 за определяне на подробни правила за прилагането на Регламент (ЕО) № 834/2007 на Съвета относно биологичното производство и етикетирането на биологични продукти по отношение на биологичното производство, етикетирането и контрола (ОВ, L 250 от 18.09.2008 г.), не се предоставя финансово подпомагане за площите и пчелните семейства, заявени за подпомагане по дейност за преминаване към биологично земеделие (периода на преход), като установения размер се изключва от избираемия за подпомагане.

Това писмо е оспорено пред Административен съд София-град и с Решение № 2186/24.04.2020 г. по дело 12149/2019 г. е отхвърлена жалбата на ОРГАНИК СИИДС

Е..

С Решение № 1879/12.02.2021 г. по дело 6747/2020 г., Върховният административен съд е отменил решението на АССГ, като неправилно и е постановил връщане на преписката на заместник изпълнителния директор за ново произнасяне по заявлението на ОРГАНИК СИИДС Е. при съобразяване с указанията, дадени в мотивите на решението.

На 23.04.2021 г. е издадено оспореното в настоящото производство Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 214 „Агроекологични плащания“ от Програмата за развитие на селските райони 2007-2013 г.“ за кампания 2016 г., с изх. №02-220-2600/906#7, от заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ - РА.

В същото е посочено, че в изпълнение на постановеното от ВАС съдебно решение от страна на ДФ „Земеделие“ отново е разгледано заявление за подпомагане с УИН: 22/310516/64027 и Приложение за кандидатстване за агроекологични плащания за кампания 2016 г.

Във връзка с това дружеството-жалбоподател е уведомено, че общата оторизирана сума за получаване е изчислена чрез Интегрираната система за администриране и контрол (И.) след извършването на задължителни административни и/или проверки на място (съгласно чл. 37 от ЗПЗП) на данните в подаденото заявление. Тези данни са сравнени със съответната налична информация, съдържаща се във външните регистри на И., поддържани на основание чл. 30 от ЗПЗП, както и с предоставените данни от Изпълнителната агенция по селекция и репродукция в животновъдството (И.), дирекциите на националните паркове и контролиращите лица във връзка с чл. 68 от Наредба № 11 от 6.04.2009 г. за условията и реда за прилагане на мярка 214 „Агроекологични плащания“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 г. В писмото е посочено, че за декларираните в общото заявление за подпомагане за 2016 г. площи по мярка 214 „АЕП“, направление „Биологично растениевъдство“ 2016 година е четвърта година от последно поетия агроекологичен ангажимент по това направление, поради което ДФЗ - РА отказва финансово подпомагане поради констатирани несъответствия с изискванията за подпомагане в площи, описани в таблица на л. 43 от делото.

За да постанови отказа административния орган е изложил мотиви, че ОРГАНИК СИИДС Е. е подало заявление за подпомагане за първи път през кампания 2013. След извършване на всички административни проверки дружеството е одобрено за участие в мярката, за което е уведомено с Уведомително писмо за одобрение и неодобрение за участие по мярка 214 „Агроекологични плащания“ от ПРСР 2007-2013 г. с изх. № 01-2600/8083 от 12.09.2013 г.

Извършени са административни проверки, при които е установено, че за кампании 2013, 2014, 2015 и 2016, парцели с номера 49076-844-2-1, 49076-844-3-1, 49076-780-1-1, 49076-829-1-1, 49076-830-1-1, 49076-850-1-1, 49076-851-1-1, 49076-959-1-1, 49076-961-1-1, 49076-963-1-1 са заявени с код на дейност АП07 (За биологично растениевъдство в преход - за полски култури, включително фуражни) и АП10 (За биологично растениевъдство в преход - ароматни и медицински растения).

През кампания 2016 от ОРГАНИК СИИДС Е. тези парцели са заявени за четвърта година в „Заявление за плащане 2016” с дейност за преминаване към биологично земеделие (периода на преход) и код на дейност АП07 (За биологично растениевъдство в преход - за полски култури, включително фуражни) и АП10 (За биологично растениевъдство в преход - ароматни и медицински растения), с което не е спазено изискването, да не се надвишава минималния период на преход, който в конкретния случай включва единствено и само периода на заявленията за кампании 2013 и 2014.

В писмото е посочено, че на основание чл. 68 от Наредба № 11 от 6.04.2009 г. за условията и реда за прилагане на мярка 214 „Агроекологични плащания” от ПРСР 2007-2013 г. - „Държавен фонд „Земеделие” - Разплащателна агенция, създава и поддържа електронна система, в която контролиращите лица въвеждат данни за извършените през текущата година проверки. Във връзка с това посредством електронната система, контролиращото лице Л. О., с което ОРГАНИК СИИДС Е. има сключен договор, е информирало ДФЗ РА, че за кампании 2013, 2014 и 2015, декларираните от дружеството парцели с номера 49076-844-2-1, 49076-844-3-1, 49076-780-1-1, 49076-829-1-1, 49076-830-1-1, 49076-850-1-1, 49076-851-1-1,

49076-959-1-1, 49076-961-1-1, 49076-963-1-1 с код на дейност АП07 (За биологично растениевъдство в преход - за полски култури, включително фуражни) и АП10 (За биологично растениевъдство в преход - ароматни и медицински растения) са под контрол и състоянието им е „В преход“. С оглед на това е направено заключение, че кампания 2016 е четвърта година за декларираните парцели под контрол, в която същите са заявени отново с код на дейност АП07 (За биологично растениевъдство в преход - за полски култури, включително фуражни) и АП10 (За биологично растениевъдство в преход - ароматни и медицински растения).

Предвид тези факти от административния орган е изложено, че съгласно чл. 13, ал. 3 от глава трета „Финансови условия за подпомагане“ от Наредба 11 от 06.04.2009 г., агроекологичните плащания за периодите на преход по ал. 1, т. 1, 3, 5, 7, 9 и 10 се предоставят на подпомаганите лица за срок, който не надвишава периодите на преход към биологично производство съгласно чл. 36, чл. 37, пар. 2 и чл. 38, пар. 3 на Регламент на Комисията (ЕО) № 889/2008 за определяне на подробни правила за прилагането на Регламент (ЕО) № 834/2007 на Съвета относно биологичното производство и етикетирането на биологични продукти по отношение на биологичното производство, етикетирането и контрола (ОВ, L 250 от 18.09.2008 г.). Посочено е също, че изискването на чл.13, ал. 3 от Наредба 11 от 06.04.2009 за условията и реда за прилагане на м. 214 „АЕП“ от ПРСР 2007-2013 г. не е базово изискване по мярка 214 „Агроекологични плащания” от ПРСР 2007-2013 г. Позовал се е на т. IV „Изчисляване и налагане на намаленията“, втори абзац, от Методика за намаляване и отказване на годишните агроекологични плащания по мярка 214 „АЕП“ от ПРСР 2007-2013, утвърдена със заповед № РД 09-243 от 17.03.2017 г. на Министъра на земеделието и храните, съгласно която след изтичане на минималните периоди на преход към биологично производство съгласно чл. 36 от Регламент на Комисията (ЕО) № 889/2008 за определяне на подробни правила за прилагането на Регламент (ЕО) № 834/2007 на Съвета относно

биологичното производство и етикетирането на биологични продукти по отношение на биологичното производство, етикетирането и контрола (ОВ, L 250 от 18.09.2008 г.), не се предоставя финансово подпомагане за площите, заявени за подпомагане по дейност за преминаване към биологично земеделие (периода на преход), като установения размер се изключва от избираемия за подпомагане.

В таблица на л. 46 от делото е изчислен размерът на финансово подпомагане, от която е видно, че размерът на оторизираната сума 0 лв., като за всяка една колона в таблицата е направено текстово пояснение. Исканото финансиране е в размер на 36 584,96 лв.

По делото е приложен договор за инспекция на биологична селскостопанска продукция за подизпълнител, сключен на 10.03.2009 г. между Л. О. като сертифициращо лице, Г. 93 О. като оператор и ОРГАНИК СИИДС Е. като подизпълнител. Вписаните в договора площи, уточнени с последващ анекс са всички парцели, заявени по мярка АП 10. В материалите по делото е наличен договор за инспекция по отношение на стопанството на жалбоподателя, включително двата парцела, заявени по мярка АП07 с обща площ 8.86 ха., като видно от първоначално подписания анекс към този договор парцелите са били засети с ръж.

В настоящото производство са приети писмените доказателства, представени с административната преписка и тези в хода на съдебното производство.

При така установеното от фактическа страна, съдът намира от правна страна следното:

Съгласно чл. 168 от АПК при разглеждане на жалби срещу административни актове съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 – дали актът е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при спазване на материалния и процесуалния закон и в съответствие с целта на закона.

Съдът намира, че процесното Уведомително писмо с изх. №02-220-2600/906#7 от 23.04.2021 г., е издадено от компетентен орган - зам. изпълнителен директор на ДФЗ - П. С., на когото са делегирани съответни правомощия, по реда на чл. 20а, ал. 4 от ЗПЗП, въз основа на нарочно издадена заповед с № 03-РД/715/27.06.2017 г. на изпълнителния директор на ДФЗ. Съгласно разпоредбата на § 1, т. 13 от ДР на ЗПЗП, Разплащателната агенция, е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки, включително интервенция на пазарите на земеделски продукти, по правилата на Европейския съюз. По силата на чл. 11а от ЗПЗП, Държавен фонд „Земеделие“ е акредитиран за единствена Разплащателна агенция за РБ, за прилагане на Общата селскостопанска политика на Европейския съюз. В чл. 20а, ал. 1 и ал. 2, т. 2 от ЗПЗП е регламентирано, че изпълнителният директор на ДФЗ, е изпълнителен директор на Разплащателната агенция и я представлява, и съответно по реда на чл. 20а, ал. 4 от ЗПЗП, може да делегира своите правомощия. В този смисъл, съдът приема, че оспореното

УП е издадено от компетентен орган, в кръга на предоставените му правомощия.

Съдът намира, от събраните по делото доказателства, че оспореното Уведомително писмо, предмет на настоящето производство, е постановено при нарушение на материалния закон, поради което същото е незаконосъобразно и следва да бъде отменено като такова.

По делото е безспорно, че жалбоподателят ОРГАНИК СИИДС Е., е регистрирано като земеделски производител и е лице, подпомагано по мярка 214 „Агроекологични плащания“ от Програмата за развитие на селските райони 2007-2013 г. Видно от приложеното по делото Уведомително писмо изх. № 01-2600-8083/12.09.2013 г. ОРГАНИК СИИДС Е. е одобрено за участие по направление „Биологично растениевъдство“, от мярка 214 АЕП, с което същото е поело 5-годишен ангажимент по това направление. В уведомителното писмо /УП/ са посочени базовите изисквания за направлението, както и изисквания по управление на направлението, и представяне на документи - като бенефициентът е поел ангажимент, до 30.09. на петата година, поне веднъж да представи сертификат за съответствие на произвежданите продукти с правилата на биологичното производство.

Безспорен е и фактът на подаване на заявление за подпомагане с УРН 571360 от 04.05.2016 г. от страна на жалбоподателя ОРГАНИК СИИДС Е., ведно с таблица за използваните парцели, за 2016 година, както и че е налице редакция на заявлението към 08.06.2016 г. и депозиране на таблица с използваните парцели към тази дата, съобразена при издаване на процесното УП. Безспорно е по делото също, че заявената за подпомагане 2016 година, е четвърта поредна година от поетия от страна на жалбоподателя агроекологичен ангажимент.

Не е налице и спор, че санкционираните площи - парцели с номера 49076-844-2-1, 49076-844-3-1, 49076-780-1-1, 49076-829-1-1, 49076-830-1-1, 49076-850-1-1, 49076-851-1-1, 49076-959-1-1, 49076-961-1-1, 49076-963-1-1 са заявени с код на дейност АП07 (За биологично растениевъдство в преход - за полски култури, включително фуражни) и АП10 (За биологично растениевъдство в преход - ароматни и медицински растения) от жалбоподателя, за кампания 2016 година и са под контрол и състоянието им е „В преход“.

Спорът по делото се свежда до приложението на нормата на чл. 13, ал. 3 от Наредба № 11 от 6.04.2009 г. за условията и реда за прилагане на мярка 214 "Агроекологични плащания" от ПРСР за периода 2007 - 2013г. и дали се дължат субсидии за култури в преход към биологично земеделие след минималните периоди на преход посочени в Регламент 889/2008.

Съгласно чл. 13, ал. 3 от Наредба № 11 от 06.04.2009 г. за условията и реда за прилагане на мярка 214 „Агроекологични плащания“ от ПРСР за периода 2007- 2013 г., агроекологичните плащания за периодите на преход по ал. 1, т. 1, 3, 5, 7, 9 и 10 /настоящата хипотеза касае т. 1/, се предоставят на подпомаганите лица за срок, който не надвишава периодите на преход към биологично производство съгласно чл. 36, чл. 37, §. 2 и чл. 38, §. 3 на Регламент на Комисията (ЕО) № 889/2008, за определяне на подробни правила за прилагането на Регламент (ЕО) № 834/2007 на Съвета, относно

биологичното производство и етикетирането на биологични продукти по отношение на биологичното производство, етикетирането и контрола (ОВ, L 250 от 18.09.2008 г.). Съдът намира, че в случая относима към предмета на спора, се явява само нормата на чл. 36, доколкото другите посочени норми касаят животновъдството. Съобразно чл. 36 от Регламента, за да се считат растенията и растителните продукти за биологични, разпоредбите за производството, посочени в членове 9, 10, 11 и 12 от Регламент (ЕО) № 834/2007 и глава 1 от настоящия регламент и, по целесъобразност, изключенията от разпоредбите за производство в глава 6 от настоящия регламент трябва да се прилагат върху земеделските площи в преходен период най-малко две години преди сеитба или, при ливади или площи с многогодишни фуражни култури — поне две години преди употребата им като фураж, произведен по метода на биологичното земеделие, или при многогодишни култури, различни от фуражните, най-малко три години преди първата реколта от биологични продукти. Нормата на чл. 13, ал. 3 от Наредба № 11 от 06.04.2009 г., обаче директно препраща към цитираните норми от Регламента, постановявайки, че агроекологичните плащания, в предвидените случаи, се предоставят на подпомаганите лица, за срок, който не надвишава периодите на преход по чл. 36 от Регламента. Наредба № 11 обаче не регламентира, и в нея няма изрична норма, която да сочи, че предвидените в Регламента минимални периоди на преход, са максималните за финансово подпомагане по мярка 214 „АЕП“ от ПРСР 2007-2013 г., каквито са твърденията на ответника и мотивите за отказ от финансиране по процесното уведомително писмо.

Твърдяното за извършено нарушение от земеделския стопанин във връзка с неспазването на минималния период на преход за заявените за подпомагане площи - процесните десет парцела е неоснователно. Както се посочи по делото е безспорно, че земеделският стопанин има сключен договор с контролиращо лице и, че към 04.05.2016 г - датата на подаване на заявлението му за подпомагане спорните десет парцела са били със статут в преход към биологично растениевъдство. С оглед този факт не може да се изисква земеделският стопанин да ги декларира като „биологични“ към посочената дата. Към този момент не са изпълнени стъпките, в това число и относно контрола и установяването от страна на контролиращото лице, че парцелите са със статут „биологичен“, съответно към момента на подаване на заявлението получаването на статут „за биологично растениевъдство“ е бъдещо несигурно събитие. В случая заявлението за подпомагане е подадено в законовите рамки, като заявителят няма задължение, както и ред по който да коригира заявлението си относно статута на парцелите, с които кандидатства за подпомагане, като ги посочи в състояние „биологични“.

Според дефиницията на чл. 2, б. „з“ от Регламент (ЕО) № 834/2007, „преход“ означава преход от небιологично, към биологично земеделие, в рамките на определен срок, по време на който са прилагани разпоредбите относно биологичното производство. Според съображение 23-то от Преамбюла на Регламент (ЕО) № 889/2008 на Комисията, преходът към метод на биологично производство изисква определени периоди на адаптация на всички използвани средства, като в зависимост от предишното земеделско

производство, следва да се установят специфични периоди от време за различните сектори на производство. Продължителността на периода на преход е фактически въпрос, като въвеждането на биологичното производство изисква и по – големи по размер инвестиции, което обосновава и подпомагането през този период на земеделските производители, при по-голяма ставка на плащанията /в този смисъл Решение № 11338 от 9.11.2021 г. на ВАС по адм. д. № 6475/2021 г./. Следователно изцяло в противоречие с целта на закона е при липса на нарушения от страна на земеделския производител и при спазване от страна на последния на изискванията за поетапното въвеждане на биологичното стопанство, на същия да се отказва плащане само с довода, че е изтекъл минималният период на преход, при условие, че първо, този период се определя от закона като минимален, не и максимален, а и органът не доказва, че към 2016 г. и датата на подаване на заявлението този преход е завършен, съответно е налице вече биологично производство, чрез получаване на продукция. Ето защо, съдът приема, че към момента на подаване на заявлението за подпомагане за 2016 г., не се доказва от органа, че за конкретните парцели и насаждения в тях има приключен период на преход, независимо, че процесната площ се намира в четвърта поред година на преход. Предвид изложеното за пълнота следва да се посочи, че Наредба № 11/06.04.2009 г. в чл. 17 изрично регламентира случаите, при които може да се постановява отказ за предоставяне или за намаляване на финансова помощ по мярка АЕП, като видно е, че сред тях не попада настоящата хипотеза, свързана с изтичане на минималния период на преход. Преходът към биологично стопанство не става автоматично с изтичането на две/три години от уведомяването. Преди издаване на първото за дадено стопанство писмено доказателство по чл. 29 от Регламент № 834/2007 г. за биологична продукция контролиращото лице взема най-малко една проба и я предоставя за анализ в акредитирана лаборатория за установяване наличието на продукти и/или вещества, които не са разрешени за биологично производство. В срок до 10 работни дни от получаване на лабораторния анализ, удостоверяващ липса на неразрешени продукти и/или вещества и след изтичане на преходния период на всеки оператор, отговарящ на изискванията за биологично производство, се издава писмено доказателство по цитирания чл. 29 от Регламента за биологична продукция.

На следващо място видно от колона 13 на стр. 5 от УП и поясненията към нея, като основание за изчисляване и налагане на намаленията при неспазване на минималните периоди на преход е посочена т. IV „Изчисляване и налагане на намаленията“, втори абзац, от Методика за намаляване и отказване на годишните агроекологични плащания по мярка 214 „АЕП“ от ПРСР 2007-2013, утвърдена със заповед № РД 09-243 от 17.03.2017 г. на Министъра на земеделието и храните. Методиката е с характер на подзаконов нормативен акт (чл. 75, ал. 1 от АПК), а съгласно чл. 14, ал. 1 от Закона за нормативните актове, обратна сила на нормативен акт може да се придаде само по изключение, а в случай, че актът е издаден въз основа на друг нормативен акт, обратна сила може да се даде само ако такава сила има актът, въз основа на който е издаден – чл. 14, ал. 2 от Закона за нормативните актове ЗНА.

Методиката е одобрена със заповед на министъра от 17.03.2017 г., с която е разпоредено да бъде прилагана за заявленията, подадени през кампания 2016 г. С това разпореждане органът придава обратно действие на Методиката, приемайки, че е приложима и по отношение на подадени заявления за предходната година, което противоречи на императивните норми от ЗНА, цитирани по-горе и е самостоятелно основание за отмяна на издадения административен акт като незаконосъобразен /в този смисъл Решение № 12547 от 8.12.2021 г. на ВАС по адм. д. № 7007/2021 г./. Следва да се посочи също, че Методика за намаляване и отказване на годишните агроекологични плащания по мярка 214 „Агроекологични плащания“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 г., утвърдена със Заповед №РД 09-243 от 17.03.2017 г. на министъра на земеделието и храните, изменена със Заповед № РД 09-235 от 12.03.2018 г. на министъра на земеделието, храните и горите към момента на постановяване на настоящето решение е обявена за нищожна с Решение № 4822 от 15.04.2021 г., постановено по адм.д. № 9587/2020 г. по описа на ВАС, като същото е потвърдено с Решение № 2340 от 14.03.2022 г. по адм. дело № 6554/2021 по описа на ВАС, петчленен състав.

На основание гореизложеното, съдът приема, че процесното уведомително писмо, имащо характер на индивидуален административен акт, макар и издадено от компетентен орган е постановено в нарушение на материалноправните норми, което налага неговата отмяна и връщане на преписката на административния орган, за произнасяне по заявлението на ОРГАНИК СИИДС Е., съобразно изложените по-горе указания по тълкуването и прилагането на закона.

При този изход на делото основателно се явява искането на жалбоподателя за присъждане на направените по делото разноски в размер на 3 158,01 лв., от които 3 108,01 лв. адвокатско възнаграждение, за което е представена фактура /лист 201/ и 50,00 лв. държавна такса. Съдът счита възражението на процесуалният представител на ответника за прекомерност на адвокатското възнаграждение за основателно. Исканото финансиране е в размер на 36 584,96 лв., като е оторизирана сума в размер на 0,00 лева. Поради това и съобразявайки разпоредбата на чл. 8, ал. 1, т. 4 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, следва да бъде присъдено такова в размер на 1627, 54 лв.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2, чл. 173, ал. 2 и чл. 143, ал. 1 от АПК, Административен съд София град, III-то отделение, 16-ти състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на ОРГАНИК СИИДС Е., ЕИК:[ЕИК], Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 214 „Агроекологични плащания“ от Програмата за развитие на селските райони 2007-2013 г.“ за кампания 2016 г., с изх. №02-220-2600/906#7 от 23.04.2021 г., издадено от заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ - РА.

ВРЪЩА преписката на заместник-изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ за ново произнасяне при спазване на дадените указания по прилагането на закона.

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие“ да заплати на ОРГАНИК СИИДС Е., ЕИК:[ЕИК], сумата в размер на 1 677,54 /хиляда шестстотин седемдесет и седем лева и петдесет и четири стотинки/ лева, представляваща направените по делото разноски.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: