

Протокол

№

гр. София, 04.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20 състав, в публично заседание на 04.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова и прокурор Куманов, като разгледа дело номер **4429** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,00 часа:

ИЩЦАТА Е. А. П. – редовно призована, се представлява от адв. Черногорски, с пълномощно на л. 25 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно призован, се представлява от юриск. А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба.

С разпореждане на съда от 29.9.2020 г. е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба ведно с приложени доказателства, а именно: заявление с вх. № 94-Е-259/26.07.2019 г. от Е. А. П. до директора на ТД на НАП – С., заверено копие, и извлечение от заповед № ЗЦУ-1-81/17.02.2016 г. на изпълнителния директор на НАП – заверено копие.

Адв. Черногорски: Поддържам исковата молба. Да се приемат докладваните днес доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства. Считаме,

че базата следва да е изчислена на въз основа размера на възнаграждението на доверителката ми относимо към процесния период и с оглед на последващо издадената заповед за назначаването ѝ. Не съм съгласен с изложеното в отговора по отношение на размера.

Юриск. А.: Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора на исковата молба. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства. Да се приемат представените доказателства.

Прокурорът: Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства. Да се приемат докладваните доказателства.

По доказателствата и исканията

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание писмени документи.

СЪДЪТ СЧИТА спора за изяснен от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Черногорски: Моля да уважите така депозирана искова молба. Не претендираме разноси по делото.

Юриск. А.: Моля да не уважавате исковата молба. Считаме, че размерът на претендираното обезщетение следва да е по аналогия за определяне на обезщетение в случаите на незаконосъобразно прекратяване на служебни правоотношения, а именно към датата на влизане в сила на акта, с който се отменя заповедта. Представили сме заповед, с която е увеличен размерът.

Претендираме юрисконсултско възнаграждение.

Адв. Черногорски: Съгласно чл. 46, ал. 2 от ЗНА, когато е налице непълнота в нормативни актове, следва да се прилагат субсидиарно други нормативни актове. В настоящия случай считам, че размерът следва да се счита към момента на настъпване на така претендираната вреда в патримониума на доверителя ми и съобразно възнаграждението, което той би получавал от края на юли до 15 август.

Прокурорът: Исковата претенция е основателна и доказана. Моментът за изчисляване на дължимото обезщетение следва да бъде моментът на вредата, преустановена с възстаановяване на ищцата на работа. Друг аргумент е, че не би следвало административният орган да печели позитиви от неправомерно поведение в тази насока

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 15,29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

