

Протокол

№

гр. София, 20.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 20.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **10305** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.47 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ НАРОДНО ЧИТАЛИЩЕ „В.-1928“, редовно призован, се представлява от адвокат А., с пълномощно по делото, и председателят на читалището Р. В..

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юриск. Г. с пълномощно по делото от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. И. Б., редовно призовано, не се явява.

Страните: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ като намира, че са налице законовите предпоставки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се доклад с искане от назначеното по делото вещо лице Т. Б. К.-К. за заменянето ѝ с друго вещо лице, сочи че няма пълна проектантска правоспособност необходима за изготвяне на заключение по делото.

СЪДЪТ докладва, че вещото лице Т. К.-К. е заменена с инж.А. И. Б..

Адвокат А.: Водим двама свидетели, за което ни дадохте възможност в предходното

съд.з.
Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит водените от жалбоподателя свидетели.

СНЕМА самоличността на първия свидетел, както следва:

А. В. А., 68 години, български гражданин, неосъждан, без дела със страните, секретар на Народно читалище „В.-1928.

На свидетеля се напомни отговорността по чл.290, ал.1 от НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

Съдът, върна личната карта на свидетеля.

Св. А. (на въпроси на адв. А.): От 1994 г. съм секретар на читалището. Народно читалище „В.-1928“, [населено място] разполага с основна сграда в [населено място] [улица] и със спомагателна сграда, последната се намира в [населено място], на [улица]. Тя беше дадена от общината на читалището през 1995 година, имотът се актува през 1999 г. и представлява едноетажна сграда с квадратура 42 квадратни метра, надземни две стаи с антре и малка кухня, била е жилищна сграда, която е отчуждена; има и мазе с височина около два метра. Сградата е строена солидно, с бетонови основи, които се виждат от мазето. През 2010 г. когато се усети земетресение в С., сградата остана без пукнатина. Покривът го отремонтираме многократно, последния път е ремонтиран от фирмата-наемател, с договора възложихме на фирмата-наемател да се погрижи за покрива и това беше сторено. Ремонтът на покрива се осъществи преди 6-7 години, през 2015-2016 г. Фирмата-наемател се занимава със съхранение и оперативен транспорт на театрални декори на театрални формации, когато имат гостувания в провинцията, те се грижат декорите да бъдат съхранени в прилично състояние, на сухо място и да ги транспортират с техен транспорт, след което декорите се съхраняват и се връщат обратно. Основите се виждат от мазето, виждал съм ги. Случваше се клошари да влизат в мазето, когато сградата не се заемаше и не се ползваше по предназначение, затова изработихме метална решетка, която е със заварка. Сградата е стабилна, с бетонни основи на височина метър и тридесет, мазето е сухо, има малки сутеренни прозорчета.

Св. А. (на въпроси на юриск. Г.): По образование съм машинен инженер. Сградата е актувана от район П. на Столична община по наше искане, предназначението е за читалищни нужди, ползва се и се отдава под наем. В архива на РН П. стои искане до кмета на района З. през 1995-1996 г. да бъде предоставена сграда, която да отдаваме под наем, а приходите се вкарват в бюджета на читалището. Ползваме сградата по предназначение, за което ни е дадена, първоначално с договор, после тя беше актувана след като Закона за народните читалища влезе в сила. През 1996 година влязохме във владение, но точно коя година нямам спомен.

Св. (на въпрос на съда): Сградата е тухла нагоре, с бетонови основи, сградата съм я виждал преди час, не съм се заглеждал възможно е да има колони. Идеята на общината беше да ни предостави сградата, която е в близост до основната сградата на читалището, за да бъде контролирана, процесната сграда е срещу основната сграда на читалището. Имало е течове в процесната сграда, те са отстранявани от

фирмата-наемател, грижели са се със собствени средства, съгласно договора.

Св. (на въпрос на юриск. Г. за промени в основни конструктивни елементи в сградата, в носещите стени): Покривната конструкция е гредоред, няма промени, нищо което да позволи на сградата да падне, пукнатини има във всяка една сграда, зависи какви са те, в основната сграда на читалището имаше такава около 4 cm, затова се отремонтира с парите на Столична община през 2018 г. основната сграда бе укрепена с железобетонни пояси.

Св. (на въпрос на адв.А.): Ако имаше някакви проблеми за процесната сграда щяхме да предприемем мерки и за нея.

Св. (на въпрос на адв.А. за договореното с фирмата-наемател на процесната сграда, за средствата, за извършеното по сградата и по отношение цената на договора с фирмата-наемател): Фирмата желаше нейните камиони да пребивават в двора, за да не заема излишни паркоместа. Затова бетонираха (за своя сметка) дворното място, което е 220 кв. метра, къщата е 40 кв. метра, тоест от дворното място са останали 150-160 кв. метра, което се бетонира.

Св. (на въпрос на юриск. Г.): Става въпрос за два камиона, може би се водят бусове, но с тях те транспортират декори.

Страните: Нямаме други въпроси.

Адв. А.: Моля да допуснете в зала втория воден свидетел, това е наемателят на сградата, за установяване състоянието на първия етаж на процесната сградата.

Свидетелят се покани в залата.

СНЕ се самоличността на втория воден свидетел, както следва:

И. В. А., 43 години, български гражданин, неосъждан, без дела със страните.

На свидетеля се напомни, отговорността по чл.290, ал.1 от НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

Съдът, върна личната карта на свидетеля.

Св.: Наемател съм на сградата около 7 години, сградата е в нормално състояние.

Св. (на въпрос на адв.А.): Ползвам първи етаж и двора. Не ползвам мазето, нямам достъп до него, то е с решетки. В ползваното помещение течеше покрива, пренаредихме керемидите преди 4-5 години, оттогава не е текло, мазилката пада тук-там, което е нормално, няма пукнатини.

Св. (на въпрос на юриск. Г.) Сградата е старичка, покривната конструкция е гредоред, имаше на покрива счупени керемиди, в момента не съм се качвал на покрива, но вътре няма теч, видимо се виждат гредите, които са здрави, не съм забелязал пукнатини, вътре няма пукнатини. Всяка седмица ползваме сградата. Дейността на фирмата е промишлен алпинизъм, отделно превозвам декори с два буса, транспорт на театрални декори на частен продуцент.

Страните: Нямаме повече въпроси.

Ю. Г.: Не възразявам по искането за експертиза. Правя искане за допускане изслушването на показанията на двама свидетели, единият ще бъде архитект.

Адв. А.: Възразявам, по делото е назначено вещо лице. Правя искане да ни допуснете още двама свидетели - архитект и конструктор.

Като взе предвид становищата на процесуалните представители на страните, съдът намира, че по искането за разпит на допълнителни свидетели ще се произнесе след

изслушване по делото на заключението по назначената съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ, като намира, че ще следва да бъде дадена възможност на вещото лице А. Б. да изготви заключение по възложената му експертизата,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 24/04/2023 от 14,50 часа, за която дата и час страните са уведомени чрез пълномощниците си в съдебно заседание.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице А. И. Б., вкл. по телефона.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: