

Протокол

№

гр. София, 18.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав, в публично заседание на 18.10.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **44** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 АПК, на именно повикване в 10,56 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, се представлява от АДВ. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на **ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С.** – редовно уведомен, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ съдебно-икономическата експертиза **Е. К. А. /СИЕ/** – нередовно призован, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ съдебно-техническа експертиза **И. М. Х. /СТЕ/** – редовно призовано, се явява лично.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение по съдебно-техническа експертиза от вещото лице **И. Х.**, постъпило на 08.10.2021 г., в срок.

ДОКЛАДВА, че вещото лице **Е. К. А.** не е намерен, за да му бъде връчено определението за поставената му задача.

С **ОГЛЕД** сложността на предмета на вещото лице по **СИЕ**, съдът е преценил, че следва по този въпрос да се произнесе в закрито заседание след становище на

страните.

АДВ. Д.: Нямам искане за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице:

И. М. Х. по съдебно-техническа експертиза – 63 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам. Работила съм въз основа на всички материали, приложени по делото. Направила съм оглед на място и по време на огледа ми беше представен протокол-образец №19, какъвто се изисква при завършване на покривни работи.

СЪДЪТ: Този протокол има ли го по делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Протоколът го има по делото, закачен е на задната корица, двата протокола са там.

АДВ. Д.: Тези протоколи ги има в преписката и са представени. Това са двата протокола за двете жилищни сгради.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Съобразно Наредба № 3/2003 г., която установява видовете актове и протоколи, които се съставят на определен етап от строителството.

АДВ. Д.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. Считам, че то е пълно, подробно и правилното.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по съдебно-техническата експертиза като доказателство по делото. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесен депозит, за което се издаде РКО за сумата от 350 лв.

СЪДЪТ освободи вещото лице от залата.

АДВ. Д.: Моля да ми дадете възможност с писмена молба да посоча друго вещо лице..

СЪДЪТ, с оглед спецификата на експертизата допусната от съда по молбата на лист 35 от делото предоставя възможност на страните в 7-дневен срок от днес да посочат конкретно лице или вещи лица, които да бъдат назначени за изготвяне на заключение по СИЕ.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 13.12.2021 г. от 10,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

За определението на съда за ново вещо лице да се уведоми ответника.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: