

Протокол

№

гр. София, 19.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 19.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **502** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ДАРЛИНГ“ ЕООД – редовно призовани, представляват се от адв. А., с пълномощно по делото на лист 13.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР - редовно призован, не се явява, представлява се юриск. Д., с днес представено пълномощно. ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. В. М. – редовно призован не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ТОП Р. Е. – редовно призовани, не се явява представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ц. Я. П. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН „В.“ – редовно призован, не се представлява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. И. А. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по делото съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ на 26.10.2022 година /в срок/.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Т. И. А., 55 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. А.: /стр. 2, абзац 3/ как е приложена регулацията, като се отнема от имота и няма никакво доплащане?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Във връзка с предния абзац, регулацията е приложена, тъй като с изработването на кадастралната карта, имотите са нанесени в нея и тогава е приложен регулационният план, без частта, която попада в улицата. Считам, че регулацията е била приложена с нанасянето на границите, като имотни.

Адв. А.: /в същия абзац/ как така имотите веднъж са заснети на място по граници и същевременно има нематериализирана граница?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Границата между имотите може да бъде видима на място и без наличието на масивна ограда или телена ограда. Границата е показана в кадастралната карта като от заснемаме. Както съм написала в заключението, там в кадастралния план никога не е имало нанесена имотна граница, била е само проектирана такава граница. Заснета е така, както се владеят имотите на място.

Адв. А.: Казвате, че нанасянето е извършено – заснети на място граници. Това значи, че по някакъв начин на място има индивидуални граници било то ограда, и каквото и да било. Същевременно казвате, че между имотите няма материализирана граница. Двете неща не могат да бъдат едновременно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Може да няма ограда на място, но може да има друга граница, която е видима, например алея, насаждения и друг вид ползване на имота. Не съм проверявала на място какво точно има по границите.

Адв. А.: Това, което твърдите е съгласно скицата по кадастъра.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Съгласно скицата по кадастър е. Точно така. В скицата по кадастъра границата е показана без поставен условен знак за съществуваща на място ограда /материализирана граница/ – затова казвам, че е нематериализирана.

Адв. А.: /предпоследен абзац/ уточнявам, че това е правен въпрос. Нямам въпроси. Да се приеме заключението. Заявявам, че само по тези мои въпроси, оспорвам тези твърдения, записани от вещото лице, и считам, че противоречат на фактите от делото и на място.

Ю.. Д.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

По депозираното заключение, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Декларирам, че хонорарът ми е в рамките на определения от съда депозит.

НА вещото лице да се изплати възнаграждение в общ размер на 300 лева, съгласно определения от съда депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. А.: Моля да уважите жалбата. Претендирам разноски. Представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

Ю.. Д.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите заповедта на н-к СГКК – С.. С процесното изменение се коригират границите на ПИ 774, като същите се отразяват съобразно документа му за собственост. Към него не се придава площ от друг имот, а единствено се коригират граници. Поради това с изменението се увеличава площта на имот с идентификатор 40 и се намалява тази на ПИ 779. Не вярваме в твърдението в жалбата, че от ПИ се отнема площ и тя се придава към ПИ 774 и ПИ 1340. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

