

# РЕШЕНИЕ

№ 6081

гр. София, 21.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,**  
в публично заседание на 13.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Йорданова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **6561** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс/АПК/, във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.

Образувано е по жалба на И. Г. Г., от [населено място], [улица], ет.1, ап.3, срещу мълчалив отказ на Комисията по енергийно и водно регулиране да разгледа и да се произнесе по жалба с вх. № Е-11ИН-00-496/24.03.2021 г./ посочена в жалбата като № 94-11-ИН -00-496/24.03.2021г./, срещу условията за присъединяване на обект „Охрана и осветление“ за недвижим имот с идентификатор 00878.107.395, находящ се в м.Коросията, [населено място], предложени на жалбоподателя от оператора „Електроразпределение ЮГ“ АД с проект на договор за присъединяване № 4418039.

В жалбата и в писмено становище по делото от 11.04.2022г. е посочено, че формираният мълчалив отказ е незаконосъобразен.Излагат се подробни доводи в тази насока. Моли се той да бъде отменен, като преписката бъде върната на КЕВР за произнасяне по подадената от И. Г. жалба.В съдебно заседание жалбоподателят не се явява и не се представлява.Не претендира разноски.

Ответникът по делото – Комисия за енергийно и водно регулиране, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Заинтересованата страна – „Електроразпределение ЮГ“ АД, редовно уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по същество на спора.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по същество на спора.

Административен съд – София -град, Трето отделение, 49 състав, като разгледа приложените по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

С предходно Решение № Ж-605/17.09.2020 г. КЕВР се е произнесла по жалба с Е-11ИН-00-496/14.07.2020 г. на жалбоподателя срещу „Електроразпределение Юг“ ЕАД относно условията за присъединяване на обект, предложени в Становище с изх. № 4418039/18.06.2020 г., като на основание чл.22, ал.5 от ЗЕ е дала задължителни указания на дружеството в 14 дневен срок да издаде становище съгласно чл.120, ал.1 от ЗЕ и съгласно чл.29, ал.1, ал.5 и ал.6 от Наредба № 6 за обект „Охрана и осветление“, находящи се в м.“Коросията, [населено място], обл.Б./л.38-39/

В изпълнение на решението на КЕВР „Електроразпределение Юг“ ЕАД е издало Становище № 4418039 от 02.10.2020 г. / л.35 от делото/.На жалбоподателя е бил изплатен проект за договор за присъединяване.

И. Г. Г. е подал възражения до „Електроразпределение Юг“ ЕАД на 17.11.2020 г. / л.20/ и на 08.01.2021 г. / л.31-32 от делото/. В отговор от 19.01.2021 г. / л.33 от делото/ на възраженията, „Електроразпределение Юг“ ЕАД е посочило, че потвърждава условията, включително и цената на предложения проект на договора.

Недоволен от така получения отговор, И. Г. Г. е подал жалба с изх. № 50968/10.03.2021 г. по описа на „Електроразпределение Юг“ ЕАД срещу проект на договор за присъединяване № 4418039. В жалбата е посочено, че се оспорва определеното място на присъединяване – табло ниско напрежение на трафопост „Електроника“, посочено в т. 2.1 от проектодоговора, както и предложената цена за присъединяване в т. 6.2 от проектодоговора в размер на 49 311,84 лв. с ДДС и срокът за плащането, посочен в т. 6.3 от проектодоговора. Твърди се, че с проектодоговора на лицето се предлагат условия, различни от тези, по които са присъединявани други абонати от същата категория, поради което е нарушен принципът на равнопоставеност, установен с лицензията на електроразпределителното дружество. Жалбата е препратена до КЕВР със становище от електроразпределителното дружество с вх. № Е-11ИН-00-496/24.03.2021 г.

По делото не са представени доказателства за произнасяне на КЕВР с решение по жалбата в законоустановения срок.

В хода на съдебното производство са представени писмени доказателства от ответника и от жалбоподателя, идентични с тези представени в административната преписка.

Административен съд София-град, III отделение, 49 състав, при така установената фактическа обстановка преви следните правни изводи:

Съгласно чл.22, ал.4 от ЗЕ при жалби по ал. 1, т. 1, 2 и 3, включително подадени по ал. 2, когато не е постигнато доброволно уреждане на спора или при отказ на страна от доброволно уреждане, комисията взема решение по жалбата в срок два месеца след получаването ѝ. Този срок може да бъде удължен с още два месеца, ако естеството на спора налага събиране на допълнителни данни и информация от комисията. Със съгласие на жалбоподателя удълженият срок може да бъде продължен с още два месеца. В този смисъл са и разпоредбите на чл.146, ал.1 и 2 от Наредба № 3 за лицензиране на дейностите в енергетиката /НЛДЕ/.

В конкретният случай жалбоподателят е подал жалба срещу „Електроразпределение

Юг“ ЕАД която е входирана с становище от дружеството на 24.03.2021 г. Считано от 25.03.2021 г. е започнал да тече двумесечният срок за произнасяне на КЕВР по подадената жалба, съгласно чл. 146 от Наредба № 3 за лицензиране на дейностите в енергетиката. Срокът за произнасяне е изтекъл на 25.05.2021 г., като по делото няма данни КЕВР да се е произнесла с решение. Липсват каквито и да е доказателства и такива не са представени от ответника по делото, че този срок е бил удължен, съгласно разпоредбата на чл.22, ал.4 от ЗЕ. Липсва произнасяне на административният орган по подадената жалба в срок до 25.05.2021 г. Такова произнасяне липсва и към датата на подаване на жалбата до съда, т.е. налице е бил мълчалив отказ.

С оглед на горното жалбата е допустима за разглеждане, като подадена в законоустановения срок, от страна, имаща правен интерес от оспорване, и срещу подлежащ на съдебен контрол акт.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Правната регламентация на произнасянето от КЕВР по жалби се съдържа в нормите на чл.22 и чл.76 от ЗЕ, чл.142 и сл. от НЛДЕ № 3 от 21.03.2013 г. и Устройствения правилник на КЕВР, в сила към момента на подаване на жалбата от И. Г. Г.. Видно от разпоредбата на чл.147 от НЛДЕ от 21.03.2013 г. Комисията следва да се произнесе по постъпилата жалба с изричен акт. В изпълнението на правомощията си съгласно посочените разпоредби от приложимата в случая Наредба, КЕВР е длъжна да постанови решение, с което да прекрати преписката, когато не установи нарушения на условията по лицензията или съответно да даде задължителни указания и да определи подходящ срок за изпълнението им, ако жалбата е основателна. Възможност за мълчалив отказ не е предвидена.

В конкретният случай от доказателствата по делото безспорно се установява, че И. Г. Г. е подал жалба до КЕВР, с вх. № Е-11ИН-00-496/24.03.2021 г., по която жалба, липсва изрично произнасяне.

Следва да се отбележи, че жалбоподателят е сезирал КЕВР с жалба с Е-11ИН-00-496/14.07.2020 г. срещу действията на „Електроразпределение Юг“ ЕАД и макар ,че КЕВР се е произнесла по същата с Решение № Ж-605/17.09.2020 г , на основание чл.22, ал.1, ал.5 и ал.7 от ЗЕ, вр. с чл.147, ал.1 и ал.2 от Наредба за лицензиране на дейностите в енергетиката /НЛДЕ/ № 3 от 21.03.2013 г., то според жалбоподателя, решението не е било изпълнено съгласно законовите разпоредби, като на лицето са били поставени нови и допълнителни условия за присъединяване, с които същият не е съгласен.

При това положение съдът приема, че с жалбата от 24.03.2021г. жалбоподателят е инициирал ново административно производство, като органът е длъжал произнасяне по същата независимо от резултата от предходното такова производство. Отделно от това е видно, че от органа не са събрани относими към спора доказателства, не са изяснени фактите и обстоятелствата от значение за случая, не е съставен доклад, в който да са отразени становищата на страните, събраните доказателства, правните и фактическите констатации по жалбата. В тази връзка настоящият състав намира, че оспореният мълчалив отказ е издаден при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, както на общите такива чл. 35 и чл. 36 от АПК, така и на специалните, предвидени в чл. 144 и чл. 145 от Наредба № 3/21.03.2013 г.

По изложените съображения мълчаливият отказ следва да бъде отменен и тъй като

естеството на спора не позволява решаването му по същество, на основание чл. 173, ал. 2 АПК, преписката следва да бъде върната на административния орган за изрично произнасяне по жалбата на И. Г. Г. с мотивирано решение съгл. чл. 147 от Наредбата, съобразно горните указания.

При този изход на спора на жалбоподателя се дължат разноски, но такива не са заявени, поради което съдът не дължи произнасяне.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2, вр. с чл.173, ал.2 и чл.174 от АПК, Административен съд – София град, Трето отделение, 49 състав

### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на Комисията по енергийно и водно регулиране да разгледа и да се произнесе по жалба на И. Г. Г., от [населено място], [улица], ет.1, ап.3, с вх. № Е-11ИН-00-496/24.03.2021 г. / посочена в жалбата като № 94-11-ИН-00-496/24.03.2021г./, срещу условията за присъединяване на обект „Охрана и осветление“ за недвижим имот с идентификатор 00878.107.395, находящ се в м.Коросията, [населено място], предложени на жалбоподателя от оператора „Електроразпределение ЮГ“ АД с проект на договор за присъединяване № 4418039.

ИЗПРАЩА преписката на Комисията за енергийно и водно регулиране за произнасяне по жалба вх. № Е№ Е-11ИН-00-496/24.03.2021 г. по описа на КЕВР, съобразно указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в настоящото решение, в срок от 2 /два/ месеца от влизането му в сила.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд, в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: