

# Протокол

№

гр. София, 10.12.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 10.12.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Весела Николова**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **574** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,41 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЗА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ А. Т. Т., редовно уведомен се явява адв. М. А. надлежно упълномощена.

ЗА ОТВЕТНИКА ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ С. редовно уведомен се явява ст. експерт Т. с пълномощно по делото.

Страните: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки и ход на делото следва да бъде даден, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Адв. А.: Поддържам уточнение от 09/12/2019 г. към жалбата, същото с приложения. Приложеното определение на ВАС е относимо към настоящия спор.

ст. експерт Т.: Оспорвам уточнение към жалбата. Моля да се уточни отношението на приложения под № 3 договор за замяна по чл. 24 от ЗСГ и Наредбата за държавните имоти. Моля определението на ВАС да се цени като съдебна практика.

По доказателствата, на основание чл.171 ал.1 и ал.2 от АПК, съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** представените с уточнение по жалба от 09/12/2019 г. доказателства по делото.

**ПРИЕМА** за сведение копие от съдебни решения № 4 от приложението.

адв. А.: Приложение № 3 е договорът, въз основа на който е съставен първоначалният акт за частна държавна собственост (АЧДС), с което соча спорност на собствеността, тъй като в АЧДС се сочи ап. 32, а в договора – ап. 33.

ст. експерт Т.: Няма образувано производство във връзка с претенция за оспорване на сочената собственост на държавата.

СЪДЪТ НАМИРА договор за замяна по чл. 24 от ЗСГ и Наредбата за държавните имоти, приложение № 3 към уточнение към жалба за годно доказателство средство, предвид което го прие като доказателство по делото, а досежно относимостта и значимостта му за правилното решаване на спора ще се произнесе при решаването му по същество.

адв. А.: Оттеглям направено искане за спиране на настоящото дело до произнасянето на ВАС по дело № 11590/2019 г.

ст. експерт Т.: Не възразявам.

Страните: Не сочим други доказателства, нямаме искания.

Съдът след, като съобрази становищата на страните, че са изчерпили доказателствените си искания и като намира делото за изяснено от фактическа страна

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО:

адв. А.: Моля да отмените като незаконосъобразна оспорената заповед: не са налице предпоставките за прекратяване на договора (налице е и съдебна практика) съгласно чл. 24 от Закона за държавната собственост (ЗДС), във вр. с чл. 238 от Закона за задълженията и договорите (ЗЗД). Претендира се освобождаване на ап. 4, докато ответникът се легитимира като собственик на ап. 7, налице е разминаване на площта на жилищата, доверителят ми обитава 87 кв. метра, а ответникът претендира освобождаване на жилище от 152 кв. метра; актовете за държавна собственост не кореспондират по параметри и данни с апартамента на доверителя ми. Претендирам разности по списък от днес, хонорарът е заплатен в брой по договора за правна помощ.

ст. експерт Т.: Жалбата е неоснователна и недоказана – по делото се събраха достатъчно факти и обстоятелства, които водят до извода за наличие фактическа грешка в акта за държавна собственост, отстранена с влизане в сила на кадастралната карта за [населено място]. Сградата е с по един апартамент на всеки един етаж, в заповедта е посочено на кой етаж и за кой апартамент следва да бъде насочено принудителното изпълнение на заповедта. Договорът е сключен при условията на действаща разпоредба, според която същият се сключва при максимален срок от три години, с изтичането на срока, същият се прекратява автоматично, налице е съдебна практика, свързана със сключване на договори за наем на държавна собственост – по специален ред, автоматичното им продължаване е недопустимо. В указан от съда срок ще развия писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Съдът предоставя 10- дневен срок за писмени бележки и обяви, че ще постанови

решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: