

Протокол

№

гр. София, 11.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 11.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **8278** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.17 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Ц. П., редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ “ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ (ОДОП) СОФИЯ ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ (ЦУ) НА НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ (НАП), редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. Н., с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Юриск. Н.: Да се даде ход на делото.

Предходното съдебно заседание беше отложено поради наличие на предпоставките по чл. 139, ал. 1 АПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК - поради заболяване на страната и служебна ангажираност на адвокат З., който в молбата си от 28.10.2024 г. посочва, че за месец ноември 2024 г. няма свободни дати. Доказателства за ангажираност на процесуалния представител за месец ноември, включително за днешното съдебно заседание не са представени. Следва да бъде посочено, че при служебна ангажираност на процесуалния представител същият разполага с възможност за преупълномощаване на друг адвокат. Съгласно представения в предходното отлагане на делото болничен лист същият удостоверява временна нетрудоспособност на жалбоподателката М. П. за

три календарни дни.

С оглед изложеното СЪДЪТ намира, че както страната, така и процесуалният представител, уведомени по реда на чл. 142, ал. 3 от ГПК, са могли да участват в днешното съдебно заседание и своевременно да ангажират позиция по оспорването. Ето защо съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба на М. Ц. П. срещу Ревизионен акт № Р-22220423005189-091-001/01.04.2024 г., издаден от органи по приходите при Териториална дирекция на Националната агенция за приходите София, в частта потвърдена с Решение № 838/20.06.2024 г. на директора на Дирекция “Обжалване и данъчно-осигурителна практика” София при Централно управление на Националната агенция за приходите, с който на жалбоподателката е ангажирана отговорност по чл. 19, ал. 1 ДОПК за непогасени задължения на „МК Кюстендил“ ООД.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА определение от 27.09.2024 г., с което са конституирани страните и е разпределена доказателствената тежест.

Юриск. Н.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката.

Предвид, че на съдебно обжалване подлежи единствено ревизионният акт в частта, с която е потвърден с решението на директора на ДОДОП, то видно от представеното решение № 838 е потвърден ревизионният акт в частта на ангажирана отговорност по чл. 19 от ДОПК за задължения на „МК Кюстендил“ ООД за корпоративен данък за 2019 г. и следващите са лихви, като се касае, че има ревизия за този период, с който са установени задълженията за корпоративен данък за 2019 г. Представили сме 21 папки доказателства. Не виждаме с жалбата да са направени доказателствени искания.

Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата и с административната преписка.

Юриск. Н.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед изявленията на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юриск. Н.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и да потвърдите ревизионния акт в обжалваната част. В решението на директора на ДОДОП са изложени подробни съображения за наличието на кумулативните предпоставки на чл. 19, ал. 1 от ДОПК, като задължението на дружеството е установено с ревизионен акт. Към момента на извършване на ревизията на дружеството жалбоподателката М. П. е била управител. На същата е връчени исканията за представяне на документи, но такива документи не са представени, с оглед на което доказваме субективния елемент, че жалбоподателката в резултата на непредставяне на документи са определени данъчните задължения. Подрони съображения са изложени в ДОДОП. С оглед, че не се ангажират нови доказателства моля да цените същите съображения. Претендирам юрисконсултско възнаграждение по Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

СЪДЪТ дава възможност на страните, в петдневен срок от днешното съдебно заседание, да изложат своите подробни съображения в писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: