Протокол

гр. София, 18.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 82 състав,**
в публично заседание на 18.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **5619** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. М. Д., Д. Г. О., А. Г. Х., А. Г. К., редовно призован, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юрк. З., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ИДЕЯ ХОУМ“ ЕООД , редовно призован, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ТРИ ПО К-К. СД, редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - РАЙОН В., редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ж. Й. (В КАЧЕСТВОТО МУ НА УПРАВИТЕЛ НА ЕС), редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б. П.-Г., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б. М., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. М., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. Н., редовно призован, не се явява и не изпраща

представител.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ЕРМ – ЗАПАД“ ЕАД, редовно призован, не изпраща представител.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ОБЛАСТЕН ОПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ С. - ГРАД, редовно призован, не изпраща представител.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. Й. Н., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА "БИЛД МОСКОМ" ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ Д. В. М., редовно призован, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ц. Х. Г., редовно призована, се явява лично.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. К. Г.-Д., редовно призована, не се явява и не изпраща представител.
Явява се ВЛ А. А., редовно призована.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.
ДОКЛАДВА административната преписка.
ДОКЛАДВА заключение от съдебно-техническа експертиза депозирана по делото на 02.10.2023 г., в срока по чл. 199 от ГПК.
ДОКЛАДВА постъпило на 15.11.2023 г. писмо от Столична община, Направление „Архитектура и градоустройство“, с което се изпраща за сведение Заповед № САГ23-РА50-343 от 06.11.2023 г. на гл. арх. на СО за поправка на явна фактическа грешка в графичната част на процесната обжалвана заповед.
ДОКЛАДВА постъпила на 22.11.2023 г. молба от адв. К..

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените писмени доказателства. Моля да приемете административната преписка.
ЮРК. З.: Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените писмени доказателства. Моля да се приеме административната преписка.
АДВ. К.: Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените писмени доказателства. Във връзка с представената заповед за явна фактическа грешка съм подала молба, в която поддържам направеното си искане. Считам, че представеното доказателство рефлектира върху част от поставените въпроси към ВЛ.
АДВ. П.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените писмени доказателства и административната преписка.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.
ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

Във връзка със заявеното от адв. К., СЪДЪТ констатира, че представената заповед за поправка на явна фактическа грешка сама по себе си представлява индивидуален административен акт, който на собствено основание подлежи на съобщаване на заинтересованите страни и съответно на обжалване по реда на АПК, поради което едва след влизането му в сила същият става част от процесната обжалвана заповед, като до тогава заповедта за поправка на явна фактическа грешка следва единствено да се приеме за сведение по настоящото дело, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за сведение изпратената от Направление „Архитектура и градоустройство“ заповед за поправка на явна фактическа грешка.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допусната съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-техническата експертиза:
А. Ж. А. – 54 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.
ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение, което поддържам.

На въпроси на адв. С. ВЛ отговори:
Границата по УПИ 6 е известна. Тя минава по имотната граница. Не мога да отговоря дали е налице водопроводна шахта. Отстоянията от трафопоста до общата външна регулационна граница с новообразувания УПИ 9 са намалени. Не съм мерила точната квадратура на трафопоста. Не съм имала такава задача. Отразен е така, както е попълнен в кадастралната карта. В двата силуета е даден 22,40 м. Това е посочено в проекта. Не виждам несъответствие. Нямам зададен въпрос относно през улицата. Въпросите ми са зададени спрямо двете съседни УПИ.
АДВ. С.: Нямам повече въпроси. Моля да се приеме заключението.

На въпроси на адв. П. ВЛ отговори:
Част от границите на имот с последни цифри 706 остават в уличната регулация на [улица]и една малка част на [улица]. По отношение на границите към УПИ 1 и УПИ 6 границата на УПИ минава по имотната граница. Откъм улицата има прибиране на част от УПИ-то. На страница 12 съм приложила извадки. На първата извадка отгоре са маркирани границите на имота по кадастрална карта. На втората извадка долу са маркирани границите по кадастралния план. Това е имот с планоснимачен номер, а не с идентификатор. Има разлика между двата имота. Новообразуваното УПИ не засяга чуждия имот. Той е в рамките на имот с идентификатор № 706 и в рамките на имот с планоснимачен номер 706. На втората извадка уличнорегулационната линия към [улица]съвпада с границата на имота с планоснимачен номер 706 и има съвсем малко разминаване по отношение границите, които са към [улица].
АДВ. П.: Нямам повече въпроси. Моля да се приеме заключението.

На въпроси на адв. К. ВЛ отговори:
Заповедта за явна фактическа грешка ми я изпратиха на имейл и я погледнах, но не

мога да я коментирам. Заинтересованата страна като са внесли проекта в Н., във връзка със забележки те са правили във времето преработки. По делото има приложено копие, което съответства на обяснителната записка, но самото копие на ПУП не е с печат. Аз съм работила върху тази графична част, която съответства на подписаната и подпечатана по делото графика. Аз също когато работих по делото установих, че има някаква грешка, защото се вижда, че са внасяни проекти и се вижда, че са внасяни с по-късна дата, но явно когато е отпечатвано, не знам по каква причина, е отпечатано в по-ранен вариант. Аз гледам графиката. За мен определящо е графиката, защото там са си посочени отстоянията. В графичната част не съм мерила дали отстоянието съответства на посочените числа. При положение, че ги има котирани и са написани какво следва да бъде, съм работила със съответните стойности. Не съм измервала графично дали съответства. На база на котите определям височините. Вследствие на тези височини определям отстоянията. При положение, че имам кота, аз ползвам котата. Ако я няма котата, а има само кота на прилежащ терен и височина щях аз да си изчисля, но ако е посочена в чертежа ползвам посочената цифра, защото разчитам, че тя е в следствие на геодезическо заснемане. По отношение на чл. 31, ал. 1 и ал. 2 са спазени при проектирането на новопредвидената сграда. Само едно отстояние не е съобразено и аз съм го описала в заключението. Чл. 36, ал. 1 е спазен. Новата сграда е отдръпната, за да компенсира тези намалени отстояния. Чл. 31, ал. 4 от ЗУТ също е спазен.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси към ВЛ. Оспорвам изводите направени по отговора на въпрос № 6. Считам, че изчисленията, които са направени реално са обосновани. Би следвало да се вземат предвид от наличието на заповедта за поправката на явната фактическа грешка. Не са взети предвид тази разминавания, които посочих във въпросите си. Моля да бъде дадена възможност да се изготви повторно заключение. Моля да се изискат доказателства от Н. за връчването на тази заповед и влизането й в сила. Считам, че приемането като доказателство и отчитането й като такова е изключително важно за законосъобразното решаване на спора и считам, че това е важен преюдициален въпрос за крайните изводи както фактически свързани с изготвянето на заключението, така и правни при постановяване на крайния съдебен акт. Моля да уважите искането ми. Моля да бъде дадена възможност да се представят доказателства за надлежното й връчване на страните и респективно производството да бъде отложено до влизането й в сила, тъй като същата е неразделна част от заповедта предмет на оспорване и е свързана с явна фактическа грешка, която рефлектира в част от изчисленията.
АДВ. П.: Моля да се приеме заключението. Във връзка със становището на колегата аз също считам, че тази заповед е преюдициална и настоящото производство следва да бъде спряно до влизане в сила на заповедта, но това не влияе на заключението на ВЛ, тъй като към този момент тази заповед не е част от доказателствата по делото и с оглед на евентуалното присъединяване към доказателствения материал може да се изготви ново заключение.

СЪДЪТ счита, че изготвената експертиза отговоря на изискванията на закона. Изготвена е от правоспособно ВЛ, отговаря пълно и подробно на всички зададени въпроси, поради което същата следва да бъде приета. Относно искането на адв. К. за назначаването на допълнителна съдебно-техническа експертиза съдът счита, че

същото е неоснователно, тъй като, както и по-горе съдът посочи, заповедта за явна фактическа грешка не е влязла в сила и не може да се счита за част от процесната заповед, за да може да се възложи експертиза и на нея, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза. Да се изплати на ВЛ възнаграждение от внесения депозит в размер на 700 лв., за което се издаде РКО
НЕ ДОПУСКА изготвянето на допълнителна съдебно-счетоводна експертиза.

АДВ. К.: Оспорвам заключението. Аз искам повторна експертиза. Оспорвам заключението с твърдението, че е извън тази заповед за явна фактическа грешка, моля при изготвяне на повторна експертиза да се измерят отстоянията в графичната част и тогава да бъдат направени съответните калкулации и изводи.

СЪДЪТ счита за неоснователно и искането за повторна съдебно-техническа експертиза, тъй като настоящото заключение е обосновано и не възниква съмнение за неговата правилност. Към настоящия момент заповедта за явна фактическа грешка не е влязла в сила. В този смисъл съдът ще изиска от административния орган преписка относно връчването на заинтересованите страни и съответно евентуално постъпили жалби срещу заповедта за явна фактическа грешка, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ УВАЖАВА направено искането на адв. К. за назначаване на повторна съдебно-техническа експертиза.
ИЗИСКВА от СО, Направление „Архитектура и градоустройство“ становище относно това дали е приключило съобщаването на заинтересованите страни на Заповед № САГ23-РА50-343 от 06.11.2023 г. на гл. арх. на СО за поправка на явна фактическа грешка, както и дали са налице постъпили жалби в законоустановения срок.

АДВ. К.: Моля при представянето на нови доказателства съдебното производство да бъде отложено до влизане в сила на заповедта или да бъде спряно по преценка на съда.

За събиране на доказателства
ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 19.02.2024 г. от 09:30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: