

# Протокол

№

гр. София, 02.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в публично заседание на 02.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **11852** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:22 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - СДРУЖЕНИЕ „М.“, редовно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ЦЕНТРАЛНАТА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ, редовно призован, представлява се от юрк. Ж., който представя пълномощно.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
**О П Р Е Д Е Л И:**

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо от 16.12.2021 г. от ответника с приложения към него писмени доказателства по опис.

Адв. С. - Поддържам жалбата. Няма да соча други доказателства. Да се приемат в цялост приложените по делото доказателства, от които ще се ползвам. Нямам искания по доказателствата.

Юрк. Ж. - Оспорвам жалбата, като недопустима. В случай, че приемете, че същата е допустима, по същество я оспорвам като неоснователна. Да се приеме административната преписка. Нямам искания по доказателствата.

По доказателствата,  
СЪДЪТ  
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към жалбата.  
ПРИЕМА административната преписка.  
ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към писмото на ответника от 16.12.2021 г.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. С. - Моля да отмените изцяло обжалваното от нас решение, с което ни е отказан достъп до исканата обществена информация по съображенията изложени в жалбата. Намираме същото за незаконосъобразно, поради това, че не са посочените нито фактически, нито правни основания за постановяване на отказ по реда ЗДОИ, а това което се цитира като правна норма е единствено една легална дефиниция. Считам, че решението като цяло е необосновано. Моля за срок да представя подробни писмени бележки. Моля за присъждане на всички съдебни и деловодни разноски по списък, който представям.

Юрк. Ж. – Оспорвам представения списък на разноски. Той трябва да е съобразен с чл. 143, ал. 3 АПК. Представям писмени бележки. ЦИК правилно се е произнесъл, че това не е отказ по смисъла на ЗДОИ. ЦИК не е отказала обществена информация, тъй като по съществото си тази информация, която жалбоподателя е поискал, не представлява обществена информация съгласно ЗДОИ. В този смисъл, искането е оставено без уважение. Още нещо, затова и в актът не е посочено, че се обжалва пред АССГ, а пред ВАС. Повечето решения на ЦИК, съгласно чл. 108, ал. 1 от Изборния кодекс подлежат на обжалване именно пред ВАС. ЦИК не се занимава с медийна кампания по време на избори, в каквата насока са поставени въпроси в заявлението. Именно, това е правилното основание да се остави без уважение искането за достъп до информация. Съгласно константната съдебна практика, която съм цитирал, за да бъде представена исканата информация трябва да е налична във вида, в който е поискана, а не да се налага създаването ѝ по конкретното искане. На следващо място, възражението ми за недопустимост се основава на просрочие на жалбата. Поради това, че предмет на заявлението не е обществена информация, решението на ЦИК се обявява на интернет страницата и от тогава започва да тече 3 дневен срок за обжалване пред ВАС, т.е. жалбата не е подадена в срок.

Юрк. С. - Убедени сме в това, че по ЗДОИ сезираният задължен орган следва или да уважи, или да откаже предоставяне на исканата информация, за което има съответни разпоредби, които не са цитирани като правно основание за постановяване на решението. Самият факт, че делото е образувано пред АССГ показва, че именно той е компетентен да се произнесе по реда, по който и ние смятаме, че делото следва да протече. Размерът на претендираното от мен юрисконсултско възнаграждение е изцяло съобразен с Наредбата.

СЪДЪТ предостави на страните 7-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.28 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: