

# Протокол

№

гр. София, 11.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 11.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **11749** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „КИМПЕКС 07“ ЕООД, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ЗА ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт М., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. С., редовно и своевременно призована, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Р. Н., редовно и своевременно призована, се явява.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице Н..

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

**О П Р Е Д Е Л И:**

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице М. Р. Н. 53 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани заключения.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ – Други писмени доказателства, освен приложените по делото, използвахте ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – От счетоводството на дружеството ми беше изпратен материалът, който се съдържа в 12 папки по делото, на електронен носител. Проверила съм ги, анализирила съм ги и съм ги сравнила с останалите в хода на ревизията. Идентични са документите, така че няма нови документи, които следва да се представят по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – По отношение на въпрос № 7 относно мястото на извършване на доставка, посоченото място [населено място], [улица], това ли е мястото на доставка и дали това място е на база писмените обяснения на управителя, или има други доказателства, които сочат за място на доставка соченото място?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Към процесните фактури, към по-голямата част, са налични Приемо-предавателни протоколи. В една голяма част от тях са посочени само адресите на доставчика и на клиента, но в част от протоколите има посочено място – [улица]. Това е адресът, на който дружеството стопанисва офис и ремонтна база, без договор за наем и там се получава стоката. Там е и складът на дружеството. Извършила съм проверка. Там се съхранява стоката, там се извършват и ремонтите, тъй като част от вложените материали са в ремонти, извършени именно на този адрес. Приемам, че мястото на доставка е именно [улица].

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА заключението на вещото лице Н..

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 400,00 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 1500,00 лв.

ОСЪЖДА жалбоподателя в 5-дневен срок от получаване на съобщението да довнесе сумата от 1100,00 лв. допълнителен депозит за вещо лице.

След внасянето му да се издаде РКО на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства и

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА приложените към молба от 07.05.2024 г. и приложените към молба от 16.05.2024 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че на вещото лице С. следва да бъде наложена глоба, тъй като същата без причина не се явява и не е изготвила заключение и става причина за поредното отлагане на делото. Същата е уведомена на дата 08.05.2024 г. Получила е лично призовката, с оглед на което АССГ

**ОПРЕДЕЛИ:**

НАЛАГА на вещото лице Д. Д. С. ГЛОБА в размер на 50,00 лв. на основание чл. 92 ГПК.

Да се изпрати съобщение на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ с молба пред съдебния състав в едноседмичен срок от получаването му.

Тъй като експертизата е необходима за правилното решаване на делото, а неизготвянето ѝ се дължи на причини на вещото лице С., делото следва да бъде отложено за друга дата.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 24.09.2024 г. от 10.00 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Да се уведоми вещото лице С..

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: