

Протокол

№

гр. София, 06.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10
състав, в публично заседание на 06.03.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Велина Димитрова, като разгледа дело номер **6115** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.
На именното повикване в 10.37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция ОДОП – редовно призован, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

СП редовно призован представлява се от прокурор К..

По делото се явява ВЛ Надежда М. М..

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът СНЕМА самоличността на ВЛ:

Надежда М. М. неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

АДВ. С. – Да се изслуша заключението.

Съдът ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на ВЛ, същото е изготвено в срок.

АДВ. С. Нямам въпроси. Експертизата е точна да се приеме изслушаното заключение.

На въпросите на ЮРК. Г.

ВЛ – Не съм открила такива доказателства – активи за извършване на процесуални доставки дали са осчетоводени, това е от 5 въпрос. Точно затова не съм отговорила на

първата част от 5-и въпрос. Не съм открила доказателства за налични активи. По задача 5 не съм изследвала какъв е произходът на предмета на доставките за предходни доставчици. Така, доколкото си спомням, има приложени фактури за предходни доставчици.

СЪДЪТ – Не смятате ли, че ВЛ не трябва да допълни експертизата.

АДВ. С. – Това е вече по същество по спора. С оглед на европейската практика на Европейския съд не е работа на задълженото лице да проследява процеса на доставка в хода на доставчика и така нататък. В тази връзка си позволявам само да считам, че според мен в този си вариант експертизата е достатъчно точна. Оставям на съда да прецени, тъй като действително в самото делото има фактури за предходни доставчици. Отговорът на този въпрос е неотносим към спора.

ВЛ – За да намеря счетоводствата на доставчиците и да ги проверя, кореспондирах със счетоводителя на счетоводната къща, която ги обслужва. Един е счетоводителят и на петте доставчика. Името не мога да кажа, посока пазара „И. В.“ се намира, сега адреса не мога да го цитирам, въкъси си оставих записани имената на счетоводителя, с който съм кореспондирала, това мога да го представя допълнително. Това е различен счетоводител от този на жалбоподателя. Отидох на място в счетоводната къща и там направих връзка със счетоводителя. За да изготвя експертиза, контактувам със счетоводството на дружеството. Софтуерния продукт съм си го записала отново в бележника, но те са изготвени така, че те си отговарят на закона за счетоводството. Като име сега не мога да го цитирам.

ЮРК. Г. – Нямам повече въпроси.

Във връзка с изготвената и изслушаната ССЧЕ и с оглед на направеното уточнение от процесуалния представител на жалбоподателя и по поставения въпрос по точка 6, че не е задължение и изискване от страна на жалбоподателя същият да знае произхода на стоките от предходните си доставчици, поради което на този въпрос ВЛ не е отговорило и с направеното уточнение, че отговорът на този въпрос е неотносим по спора, направено от жалбоподателя, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по изслушаната ССЧЕ, на ВЛ да се изплати внесеният депозит от жалбоподателя в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА постъпила молба от адвокат С. от 07.02.2013 година, съдържаща искане за разкриване на данъчна и осигурителна информация.

АДВ. С. – Във връзка с моята молба, заявявам в днешното СЗ, че се отказвам от така направените искания. Толкова, доколкото съгласно чл. 170 от АПК, задължава органа, издал акта, да установи обстоятелствата, които твърди, че се съдържат в ревизионния акт. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Г. – Нямам други доказателствени искания.

С оглед изявлението на страните за липса на други доказателствени искания, съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С. – С оглед на събраните по делото доказателства, моля още веднъж да уважите жалбата ни и да отмените РА № 202 110 9248 от 20.03.2012 г. като неоснователен и незаконосъобразен, противоречащ на националния материалноправен закон, така и на европейската практика по отношение на приложение на Шеста директива и Директива 2006/112 ЕО. Подробни съображения са

изложени както в жалбата ни, ще бъдат изложени и допълнително в писмени бележки, в определен от вас срок. Претендираме разноси по делото. Предоставям списък на разностите.

ЮРК. Г. – Моля да постановите решение, в което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, като имате предвид съображенията изложени в решението на директора на дирекция О.-С., понастоящем ОДОП-С.. Моля да ни присъдите и юрисконсултско възнаграждение.

ДАВА 14-дневен срок на страните за писмени бележки от днешното СЗ.

ПРОКУРОР К. – РА е законосъобразен и обоснован, издаден при спазване на материалноправния закон и процесуалноправните правила. Решението на директора на дирекция ОДОП е правилно и законосъобразно. Моля да се потвърди РА.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.43 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: