

Протокол

№

гр. София, 29.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав, в
публично заседание на 29.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **9413** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „СТАДА АРЦНАЙМИТЕЛ АГ“ – редовно призован, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – **НАЦИОНАЛЕН СЪВЕТ ПО ЦЕНИ И РЕИМБУРСИРАНЕ НА ЛЕКАРСТВЕНИТЕ ПРОДУКТИ** – редовно призован, не се представлява.

В залата се явява юриск. К. Д.: Моля да ме допуснете като процесуален представител на ответника. Ще представя пълномощно, като моля да ми бъде определен срок.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА участието на юриск. Д. като процесуален представител на ответника по делото, като указва на ответната страна в 3-дневен срок от днес да представи доказателства за надлежно учредена представителна власт, а именно пълномощно за юрисконсулт К. Д., като указва, че при неизпълнение на указанията в срок извършените процесуални действия ще се считат за неизвършени.

СГП – редовно призована, не се представлява.

Адв. Ц.: Бихме искали да уведомим съда за някои нови обстоятелства. Бяхме уведомени по телефона при справка в КП, че същата вече се е произнесла по жалбата, но решението все още не е изготвено физически. Направихме справка по преписката, но вътре не беше наличен нито протокол от заседание на комисията, нито самото решение. Обясниха ни, че е при докладчика. Има постановено решение и то ще дойде с дата, която ще бъде в началото на м. октомври. Такава е практиката на комисията. Предоставям преценката на съда. Становището на жалбоподателя е, че би трябвало да се спре производството до получаване решението на КП. Уведомявам съда за

тези нови обстоятелства. По отношение на оспорването на едно и също решение да не се стигне до два противоречиви акта. Считаю, че производството пред КП е преюдициално на настоящото съдебно производство.

Моля да не се дава ход на делото до получаване на акта на КП, за което имаме информация, че такова решение вече е постановено. Има практика на състави в АССГ. Случвало се е и преди.

Ю.. Д.: Считаю, че е редно е да се спре производството. Производството пред КП е преюдициално на настоящото съдебно производство. Не възразявам производството да се спре.

СТРАНИТЕ (поотделно): Моля да не се дава ход на делото и настоящото производство да бъде спряно до приключване на производството пред КП, по което има данни, че решението е в процес на изготвяне. След постъпване на решението ще уведоим съда.

СЪДЪТ, като взе предвид становищата на страните и намери за основателни наведените възражения за наличие на връзка на преюдициалност на висящото производство пред Комисията по прозрачност по отношение на настоящото производство, включително и с оглед задължението на съда във всеки етап на производството да извършва преценка за допустимостта на жалбата, намира, че са налице пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и са налице предпоставките за спиране на настоящото производство до приключване с акт на производството, образувано пред Комисията по прозрачност.

Така мотивиран, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:
НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

СПИРА производството по адм. дело № 9413/2025 г. по описа на АССГ, 72 състав, до приключване с окончателен акт на производството, образувано пред Комисията по прозрачност по жалбата на „СТАДА Арцнаймител АГ“ срещу Решение № Н.-37980 от 25.06.2025 г. на Националния съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти (НСЦРЛП).

УКАЗВА на страните да уведомят съда за постановен акт на Комисията по прозрачност в 3-дневен срок от уведомяването им за същия.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в 7-дневен срок пред Върховния административен съд, който срок за страните тече от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: