

# РЕШЕНИЕ

№ 25852

гр. София, 04.12.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав**, в публично заседание на 12.11.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **5770** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) и във връзка с чл.45б, ал.1, т.3 от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ).

Образувано е по жалба на О. А., гражданин на А., ЛНЧ [ЕГН], регистриран като лице търсещо закрила в Република България, срещу РЕШЕНИЕ № РПЗТ – 31 от 17.05.2024г. на Председателя на ДАБ при МС, с което по отношение на жалбоподателя е постановено настаняване в помещение от затворен тип на основание чл.45в, ал. 1 във връзка с чл.45б, ал. 1, т. 3 от ЗУБ.

С жалбата се навеждат оплаквания за неправилност и незаконосъобразност на оспорвания административен акт поради постановяването му при допуснати съществени процесуални нарушения. Твърди се, че в мотивите не са изложени аргументи относно обстоятелството защо органът приема, че спрямо жалбоподателя не може да бъде приложена мярката по чл. 45а от ЗУБ. На следващо място, жалбоподателят възразява срещу позоваването при постановяване на мярката на основание писмо на ДАНС относно това, че представлява заплаха за националната сигурност. Навежда доводи, че в решението не са изложени мотиви в какво се състои заплахата, която същият представлява за националната сигурност, а освен това конкретната информация, която е послужила за обосноваване на този извод, не е предоставена за преценка на председателя на ДАБ, нито за запознаване на жалбоподателя. Позовава се на практиката на СЕС- решение по дело С-159/2021г., от което извежда, че преценката дали кандидатът за международна закрила представлява

заплаха за националната сигурност е не изключително на ДАНС, както твърди ответникът, а решаващият орган е този, който трябва да направи преценка на всички релевантни факти и обстоятелства, в това число дали положението на лицето попада в хипотезата на евентуална заплаха за националната сигурност, а не просто да привежда в изпълнение решение на друг орган. Твърди се, че е нарушена целта на настаняването в помещение от затворен тип, като същата е да се осигури своевременно разглеждане на молбата за закрила. С оглед всичко изложено – се моли са се уважи жалбата.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез адвокат К., поддържа жалбата и моли да бъде уважена. Сочи, че макар в началото за жалбоподателя да са били налице основания за задържане според ДАНС, то с писмо от 02.07.2024 г. е установено от ДАНС, че вече не е заплаха за националната сигурност на страната. Позовавайки се на представените справки, счита че административният орган е следвало да изследва всички основания на ДАНС още в хода на административното производство и сам да прецени дали е налице съответната заплаха и дали е необходимо задържане. Визира, че самото задържане въз основа на такива становища на ДАНС по чл. 45, б. „б“ от ЗУБ противоречи на целта на закона регламентирана в чл. 45а от с.з. Искането е за отмяна на решението като незаконосъобразно. Не се претендират разноски.

Ответникът -Председателят на ДАБ -се представлява от юрк. К., която оспорва жалбата като неоснователна. Моли съда да постанови решение, с което да отхвърли същата. Счита, че оспорваното решение на председателя на ДАБ при МС е постановено при спазване на процесуалните правила и материалния закон, доколкото е имало становище на ДАНС, че лицето представлява заплаха за сигурността.

В съдебно заседание от 12.11.2024г. е приета справка рег. № М-11463/29.07.2024г. (л.106) от ДАНС до АССГ, от която се установява, че с цел проверка на информацията за афганистанския гражданин О. А. е изпратено писмо рег. № RB 202001-001-03/М-6-1518/16.05.2024г. до ДАБ МС за настаняване на чужденеца в ПЗТ, до приключване на процедурата за международна закрила. След проведени допълнителни мероприятия, от страна на ДАНС е установено, че основанието за настаняване в ПЗТ е отпаднало, за което е уведомен председателя на ДАБ –МС с писмо рег. № М-9985/02.07.2024г. Постъпил е и квалифициран том от ДАНС, в който е изложена конкретна информация, във връзка с тяхното становище и е предоставена възможност на страните да се запознаят със същата.

Административен съд София град, I отделение, 47 състав, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Решението е връчено на жалбоподателя на 20.05.2024г. (при отказ, удостоверен от подписите на двама свидетели – л. 15). Жалбата срещу него е подадена в АССГ на 04.06.2024г., поради което се прави извода, че е в срок. Жалбата е срещу подлежащ на обжалване административен акт, на основание чл. 45в, ал. 5, изр. първо от ЗУБ, подадена е от адресат на акта, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество си жалбата е основателна и за да достигне до този извод съдът съобрази следното:

Лицето е търсецо закрила по силата на молба вх.№ВР-13-1334 от 02.06.2023г. по описа на РПЦ-С., „ПМЗ-Военна рампа“ (л.79). Видно от Решение № 5334/08.04.2024г. на председателя на ДАБ при МС (л. 21) е постановен отказ от предоставяне на международна закрила. Последното е обжалвано от О. А. пред АССГ и с решение

№12027 от 16.07.2024г. по адм. дело № 4033/2024г. по описа на АССГ, отделение, 47 с-в, СЪДЪТ е отхвърлил жалбата му, в частта му, с която по чл. 75, ал. 1, т.2, вр. чл. 8 от ЗУБ, е отказано да му бъде предоставен статут на бежанец и е отменил обжалваното решение в частта, с която по чл. 75, ал. 1, т. 4 от ЗУБ, вр. с чл. 9 от ЗУБ, е отказано да му бъде предоставен хуманитарен статут и е върнал преписката на Председателя на ДАБ към МС за ново произнасяне съгласно дадените в мотивите на решението указания по тълкуване и прилагане на закона. Това решението не е влязло в сила, тъй като видно от извършена справка в системата за справки по дела на ВАС, се установи, че делото е насрочено за разглеждане в о.с.з на 13.03.2025г..

С оглед изложеното- се прави извода, че компетентен да постанови настаняване на лицето в помещение от затворен тип по чл.45б от ЗУБ е председателят на ДАБ при МС, който конкретно е издал оспорения акт, поради което се прави извода, че същият е валиден ИАА.

Не се споделя възражението за допуснати съществени процесуални нарушения. Видно от решението то е постановено на основание чл.45б, ал.1, т.3 от ЗУБ след приемане на докладна записка вх.№ЦУ-1316 от 17.05.2024г. на директор на дирекция „Качество на процедурата за международна закрила“ (л.12 и л.13), с която председателя на ДАБ при МС е уведомен, че е постъпило писмо от ДАНС от 17.05.2024г. относно молителя за закрила О. А., и се предлага спрямо него да бъде наложена мярка "настаняване в център от затворен тип". В мотивите на оспорваното решение е изложено, че въз основа на писмо вх. №2-49/17.05.2024г. /приложено по делото като класифициран том/ от ДАНС, се установява, че О. А. представлява заплахата за националната сигурност, което е основание за прилагане спрямо него на мярката по чл. 45б, ал. 1 в хипотезата на т. 3 - с цел защита на националната сигурност и обществения ред. Посочено е, че ДАНС е специализиран орган, който е компетентен да извърши преценка дали кандидатът за международна закрила представлява заплахата за националната сигурност съгласно чл. 41, ал. 1, т. 1 от ЗДАНС и чл. 58, ал. 10 от ЗУБ, като становището е задължително и обвързващо за решаващия орган към ДАБ при МС. В мотивите на оспорваното решение органът е препратил относно фактическите обстоятелства, обосноваващи извод за приложение на мярката на посоченото основание, към писмо вх. №2-49/17.05.2024г. на ДАНС съгласно установеното в Тълкувателно решение №16 от 31.03.1975г. на ОСГК на ВС. В тази връзка по делото е представена допълнително информация съдържаща се в квалифициран том. Същата е позволила въз основа на изложените там конкретни данни на ДАНС да направи констатацията, че лицето е заплахата за националната сигурност и на посоченото основание да се предложи да бъде взета оспорената мярка. Следователно -не се касае за формално и банкетно становище на ДАНС, поради което актът на Председателя на ДАБ към момента на издаването си е мотивиран и съобразен с посочената в същия материално-правна норма, вкл. в преследване на целта на закона.

Спорният момент за страните е, че е постъпило ново писмо от ДАНС, след издаването на акта, а именно писмо рег. №М-9985 от 02.07.2024г., с което ответникът е уведомен, че лицето вече не е заплахата за националната сигурност. Изнесените данни в това писмо се потвърждават в последващо такова до съда - а именно писмо рег. № М-11463 от 29.07.2024г. (л.106), видно от което след проведени допълнителни мероприятия се установява, че основанието за наставане е отпаднало, за което е уведомен Председателят на ДАБ с писмото от 02.07.2024г..

По преписката не е представен нов акт, постановен във връзка с писмото, на

основание чл. 45г, ал. 3 от ЗУБ. Видно от разпоредбата ответникът преразглежда решението за настаняване по чл. 45в, ал. 1 при установяване на нови данни и обстоятелства или по искане на чужденеца, търсец международна закрила, и се произнася с мотивирано решение в 7 дневен срок. Не е известна причината за непроизнасяне, но вероятно е свързана с чл.130 от АПК, че след като спорът е пренесен за решаване от съд, никой друг орган не може да се произнася, макар да се касае за отделно производство. Целта на закона и на чл.45ви на ч.45в от ЗУБ е бързина при преценката вкл. при наличието на основания за отпадане мярката, поради което ответникът след като е бил длъжен, но не е съобразил последващото писмо на ДАНС, то същото трябва да се прецени по реда на чл.142, ал.2 от АПК. Съгласно нормата съдът е длъжен да съобрази наличието на новонастъпили след издаване на акта факти от значение за делото към момента на приключване на устните състезания. Такъв новонастъпил факт е представеното писмо от ДАНС, че лицето вече не е представлява опасност, поради което оспореното решение - е материално незаконосъобразно, както и не съответства на целта на закона, поради което следва да се отмени.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 АПК вр. чл.45в, ал.5 ЗУБ,

**СЪДЪТ**

**РЕШИ:**

ПО жалба на О. А., гражданин на А., ЛНЧ [ЕГН], регистриран като лице търсецо закрила в Република България,

**ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ № РПЗТ – 31 от 17.05.2024г. на Председателя на ДАБ при МС, с което на основание чл.45в, ал. 1 във връзка с чл.45б, ал.1, т.3 от ЗУБ е настанен в помещение от затворен тип до отпадане на основанието или до приключване на производството по предоставяне на закрила.**

Решението е окончателно на основание чл.45в, ал.5 от ЗУБ.

Съдия:

Съдия: