Протокол

гр. София, 23.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 25 състав,** в публично заседание на 23.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **10383** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА К. Т. Г. - редовно уведомена от предходното съдебно заседание – лично.
ОТВЕТНИКЪТ министър на правосъдието - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – за него юрк. П. Н., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Водим допуснатите ни до разпит свидетели.
ЮРК. Н.: Писмени доказателства няма да представям, но имам доказателствено искане. Моля да ни допуснете до разпит още един свидетел, във връзка с твърденията, изложени от жалбоподателката в предходното съдебно заседание относно промяната на адреса. С разпита на третия свидетел е с цел да се докаже, че г-жа Г. не е отстранила нередовността, а именно не е внесла държавна такса, която следва да се внесе при такова искане за промяна на адрес. Такива указания са й дадени устно.
ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Правя възражение срещу доказателственото искане, доколкото на МП изрично е посочен адрес за кореспонденция, и е ирелевантно дали са били налице

предпоставките за вписването му за публикуване в ДВ или за подмяната му в списъка или в регистъра на синдиците. Допълнително е посочен изричен адрес за кореспонденция.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане до разпит на трети свидетел за обстоятелствата, свързани с отстраняване на нередовности по заявлението на жалбоподателката за промяна на вписания в регистъра адрес за кореспонденция.
СНЕМА самоличността на свидетелите:
- на жалбоподателя:
Б. Н. И. – 27 год., неосъждан, без дела и родство.
- на ответника:
Й. Й. А. – 43 год., неосъждан, без дела и родство, служител при ответника.
Д. С. Д.-Ч. – 40 год., неосъждана, без дела и родство, служител при ответника.
СЪДЪТ предупреди свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същите обещаха да говорят истината. Свид. А. и Ч. бяха изведени от залата.

Разпит на свид. И.:
Преди 3 години стажувах за 3 - 4 месеца в кантората на адв. Г.. След това напуснах, не работим заедно. Спомням си, миналата година лятото, края на м. юли, присъства на разговор между жалбоподателката и служител на МП. Разговорът се проведе в автомобила на адв. Г.. С нея имахме преди това среща при нотариус В., където трябваше да се обсъдят детайлите на сделка, по която представляваме отделните страни. Аз работя в АД „Гугушев и партньори“, офисът ни е [улица]. На връщане адв. Г. ми предложи да ме закара, тъй като офисите ни са наблизо. Беше около обяд, след срещата, която беше в 11 часа, значи е било може би около 12,00 - 12,30 часа, в колата тя получи обаждане от непознат номер. П., че е непознат, защото на дисплея се изписа номер, а не име. Разговорът се осъществи през блутут. Говореше мъжки глас. Чувах думите и на двете страни, той каза, че е от МП, беше видимо афектиран, защото направо започна с това, че тя е изключително трудна за намиране. Адв. Г. се изненада защо е трудна за намиране. Посочи, че не трудна за откриване, попита за какво става въпрос. Мъжът каза, че се опитва нещо да й връчи, не спомена за какво става въпрос. Тя беше много изненадана, каза, че се среща с призовкари, получава поща ежедневно във връзка с професията си. Той каза, че многократно се е опитвал да й изпрати писмо, но това писмо тя не го получава. Едва ли не, може би намекваше, че тя нарочно не го получава, не с точно тези думи. Тя изненадано попита къде се опитват да го изпратят това писмо, човекът каза, че адресът е ул. Зелено дърво, не помня кой номер. Тогава тя му заяви, че отдавна не живее на този адрес, и е уведомила за това МП. Помоли да й бъде изпратено отново на адреса, на който реално живее и работи или по имейл. Казаха, че няма такава практика. Нямало да го праща пак, пращано е сто пъти. Тя помоли да бъде запозната със съдържанието. Мъжът заяви, че няма такава практика да се запознават хората по телефон с документи. Аз присъствах на целия разговор. Срок не е даван нито за получаване, нито за връчване, нито за изпълнение. Моето впечатление от ситуацията и последвалия разговор, след приключване на телефонния разговор, беше че тя очаквала това нещо да й бъде връчено на адреса или по имейл. След като мъжът отказа да я запознае с текста по телефона. Съществото беше, че тя не е получила въпросното писмо. Господинът беше изключително напрегнат от това, че явно за пореден път му се налага да изпрати писмо. Чувах всичко. Наистина връзката в кола не винаги е перфектна.

На свидетеля не се поставиха повече въпроси и беше освободен от залата.

Разпит на свид. А.:
Провеждал съм телефонен разговор с жалбоподателката. Спомням си, че съм провеждал минимум два разговора. Не мога да кажа по кое време. Приблизително, първият разговор беше миналото лято – не помня месец, дата. Поводът беше, че имаше административни производства, за изключване на синдици, които не са си платили задължителната вноска за обучение, която е задължителна всяка година. Бяха открити такива производства, съгласно Наредбата се изпраща покана на нередовните, които до 31. март не са си внесли задължителната такса. Аз съм държавен експерт в дирекция „Взаимодействие със съдебната власт“ в МП. Нашата дирекция се занимава с поддържане на регистъра на синдиците по отношение на данните им и обучението на синдиците, в т.ч. и извършване на контрол за тези вноски. Срокът за плащане е 31.03. Ние правим справки в отдел „Финанси и бюджет“, изискваме извлечения от счетоводната програма на Министерството и засичаме кой е внесъл, кой не е, в нормативния срок. След това извършваме още няколко справки, защото понякога идват и по-късно, не всички са редовни, някои пропускат срока, но си внасят. Подготвихме такива покани за тези, които не са изпълнили задължението си, да внесат в 10-дневен срок, считано от получаването на писмото. Писмата бяха подписани от зам.-министъра на правосъдието, който е ресорен на тази дирекция. На жалбоподателката два пъти бяха изпращани писма, които се връщаха като непотърсени. Това даде повод да се извърши обаждане. Изпращаме писмата на вписания в регистъра на синдиците адрес. Не правим проверка в адвокатски регистър. Списъкът на синдиците е идентичен с регистъра. Той е публичен, данните се публикувани в „Държавен вестник“ (ДВ). Случвало се е да правим. В конкретния случай не съм правил. По принцип, поддържам връзки със синдиците, тъй като участвам в обученията, разчитам на непосредствения личен контакт, защото много от тях, когато им се обадя и им кажа, че не са внесли в срок, веднага след това си внасят вноската и се приключва. Има много хора, които забравят, поради ангажименти. След такова обаждане, веднага си внасят. В конкретния случай аз се обадих на посочения в регистъра на синдиците телефон, в присъствието на колегата в стаята Д. Д.-Ч.. Проведох телефонен разговор с жалбоподателката. Обясних й, че има писмо покана, че не е внесла в срок вноската си, че има възможност в 10-дневен срок да си внесе, изчетох й съдържанието и премина един много приятен разговор, от отсрещната страна бях уверен, че вноската ще бъде внесена, че жалбоподателката имала много ангажименти, просто е забравила, че няма проблем, даже няколко пъти повтори, че моли да я изчакаме, че съжалява за случилото се, че има много неща на главата. Разговорът беше в този смисъл. Запомних го, защото ми направи приятно впечатление името на улицата „Зелено дърво“. Не помня всеки един разговор, това не е единственият случай. Също казах, че са на разположение книжата, ако желае да се запознае. Името на улицата запомних, защото направих асоциация с „Дървото на Б.“, това е лично моя асоциация. Направи ми приятно впечатление името на улицата. Казах й, че писмата се връщат непотърсени два пъти. Тя спомена нещо, че е в процес на местене на друг адрес. Не я попитах, защото съставих протокол за устно уведомяване. Веднага след приключване на разговора, беше съставен протокол и се подписахме. Имаше и втори разговор. След приключване на разговора доста време изчакахме да постъпи вноска, такава не постъпи и преминахме към издаване на индивидуален административен акт заповед за „изключване от списъка със срок до една година“ в съответствие с последните промени в Търговския закон. Изготвихме заповед. По същия начин имахме проблеми с адреса, но тъй като в регистъра е само този адрес и на него изпращахме. По същия начин се обадих, за да й кажа, че има издадена заповед, каза че е в движение, в кола и не може в момента да слуша, беше много враждебна този път, за разлика от

предния път, когато беше по-приятелски настроена. Беше по-агресивна. Това беше към есента.
На въпроси на жалбоподателката, СВИДЕТЕЛЯТ: Имаше такъв разговор между нас, че сме видели, че вече е платено, но заповедта вече е била пусната, но не мога да си спомня дали е в този конкретен разговор или след това. Изпратих заповедта по имейл, защото жалбоподателката ме помоли. И. го имаше в регистъра. Действително имаше разговор, но не мога да си спомня дали в този конкретен втори разговор, когато исках да й съобщя заповедта или имаше и трети. Вече ми се смесват моментите. Тя действително каза, че е платила, и аз й казах, че това е ирелевантно, тъй като има издадена заповед. Казах, че по принцип, към момента на издаване на заповедта се преценяват фактите и обстоятелствата, и че дали е платила или не е ирелевантно. Отново съставих протокол. Отново същата колежка се подписа. По време на този разговор жалбоподателката каза първо, че е в движение в момента, не може да ме слуша и ще ми се обади до час. Казах, че няма проблем, на разположение съм, ще й изчета заповедта, може лично да дойде в 7-дневен срок да си я получи. Тя се обади много бързо след това и помоли да я изпратя заповедта по имейл. Аз казах, че няма никакъв проблем да й я изпратя по имейл, но помолих да потвърди писмено, че я е получила. Т. потвърждение не получих и до ден-днешен не съм получил. По време на първия разговор, който проведохме, г-жа Г. попита на какъв адрес е връчвано писмото. Аз й отговорих, че е изпращано на [улица]. Тя каза, че е в процес на местене. Не си спомням дали е казала, че е депозирала молба до МП за смяна на адреса. Не си спомням дали е казала, че е изненадана, тъй като непрекъснато получава книжа. Не съм обърнал внимание и не съм запомнил дали жалбоподателката ми е казала, че и на двата си имейла получава документи. Попита защо не й е връчено чрез системата за синдиците, където получава книжа за всяко известие и задължение. Коментирахме това. Има специална система за синдиците, но тя не е по реда на АПК. Почти не използваме съобщаване по имейл, защото те масово след това се крият. Пращаме по имейл, но тези, които са решили да не си изпълняват задълженията, се крият. Отказвам да отговоря на въпроса дали познавам АПК. Не, категорично не съм заявявал да чета текста и че нямаме такава практика, напротив настоявах да го чета.
На свидетеля не се поставиха повече въпроси и беше освободен от залата.

Разпит на свид. Д.-Ч.:
Работя в Министерството на правосъдието като юрист на длъжност „главен експерт“. Провеждан е разговор между колегата ми А. и жалбоподателката Г. през лятото на 2025 г., м. юли. Разговорът е воден изцяло от колегата, слушах той какво говори. Не съм чула отговорите. Ние сме бюро до бюро и общо взето се чува, например, когато той я попита: „К. Г.? – Да.“ – До такава степен се чува, но не беше на високоговорител. Моят колега й съобщи, че е изпратено писмо по пощата, което се е върнало като неполучено и по тази причина, по реда на чл. 18а, ал. 7 АПК, й съобщава за писмо, с което я уведомяваме, че не си е платила нормативно установената дължима вноска като професионална квалификация като синдик и има 7-дневен срок да дойде да види цялата преписка и книжа. И че има 10-дневен срок за плащане. След което, ако не се извърши това, предстои временно изключване от регистъра на синдиците. Този разговор не се води за първи път. И други такива сме имали. За първи път се оспорва. Непосредствено след приключване на разговора ми се представи протокол, който аз изчетох, който беше в съответния смисъл. Съответстваше на това, което чух, че въз основа на чл. 18а, ал. 7 АПК е уведомена за писмо на министъра на правосъдието, което беше разказано по телефона.
На въпроси на жалбоподателката, СВИДЕТЕЛКАТА: Нямам спомен дали са се коментирали адреси, на които е връчвано писмото, или грешки, които да са допуснати. Не е коментирано за други възможности за връчване. Това, което казах е това, което си спомням от преди девет

месеца. Не мога да кажа колко разговори правим. Максимум 5 - 6 подобни разговора годишно. Не мога да си спомня много. Аз работя от две години. Миналата година е имало такива обаждания. Преди това не съм сигурна. Аз бях в стаята, беше ми казано, че ще се проведе такъв разговор, изслушах провеждането му. Не мога да кажа колко време трая този разговор - няколко минути. Спомням си и друг разговор с К. Г. - малко след това, след като вече беше изключена от списъка, й се съобщи по същия начин. Септември месец. Аз съм присъствала на разговора, защото сме в една стая. Не помня какво е било съдържанието на разговора извън вписаното в протокола. Помня само изчитането на писмото – че на основание чл. 18а, ал. 7 АПК, е имало писмо на министъра на правосъдието, в което се упоменава, че тъй като не е заплатена задължителната дължима вноска по ТЗ, предстои временно изключване за срок от една година. Само това помня.
На свидетелката не се поставиха повече въпроси и беше освободена от залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Моля да уважите жалбата и да ми присъдите разноски за държавна такса и да определите справедливо възнаграждение по това дело, тъй като съм адвокат и си губя от личното време да обжалвам незаконосъобразния акт срещу мен. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.
ЮРК. Н.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Подробни съображения сме изложили в писменото становище, което поддържам и към настоящия момент. Моля да ми дадете и срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в срок до 14 април 2026 г.
ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: