

# Протокол

№

гр. София, 30.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 30.09.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева**

**ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева**

**Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на  
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **4199** по описа за **2022**  
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.55 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – [фирма], редовно призован. Представява се от адв. Д. С., с  
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ПО ЛЕКАРСТВОТА, редовно  
призован. Представява се от юриконсулт Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Милен Ютеров.

Страните /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

Прокурор Ю. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в  
днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА отговор на касационната жалба от ответника.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови  
доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да

соча нови доказателства.

ПРОКУРОР Ю.: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ намира делото за изяснено и

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. В това производство ясно се вижда, че и двата предвидени законови реда не се спазени. Ако приемем, че Наредба 36 е неприложима, както твърди СРС, то следва да се премине към АПК, при това, че тук е НПК, т.е. дали единият или другият ред процедурата е изцяло нарушена и затова е незаконосъобразна. Изложили сме и други доводи относно правната квалификация, като поддържаме, че това нарушение е съвсем друго и не отговаря на правната квалификация в НП за фалшифициран продукт. Това са продукти с нарушена първична и вторична опаковка, дали сме обяснения защо е направено. Поддържам изцяло становището, изложено в жалбата и моля да го уважите. Претендирам разноски, както за настоящото, така и за предходното производство. Представям списък с разноски, съобразен е с минималния адвокатски хонорар.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Моля да оставите в сила решението на въззивния съд, като правилно и законосъобразно. Считаю, че мотивите в него са детайлни и са обсъдени изцяло всички възражения на жалбоподателя и абсолютно правилно са отхвърлени. Претендирам юрискоконсултско възнаграждение. Моля да присъдите адвокатско възнаграждение в минимален размер при отмяна на НП, поради липсата на каквато и да е правна стойност.

ПРОКУРОР Ю.: Считаю, че касационната жалба е основателна и доказана и моля тя да бъде уважена.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.57 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: