

Протокол

№

гр. София, 17.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 17.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **4395** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,04 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. М. Д. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Б., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ – редовно призован, представлява се от юрк. И., с представено по делото пълномощно.

СГП редовно призован, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Б. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам други искания и няма да соча доказателства.

ЮРК. И. – Оспорвам жалбата. Да се приемат административната преписка. Представям и на хартиен носител две служебни бележки цитирани в процесната заповед, с копие за насрещната страна. Нямам други искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА жалбата от И. М. Д., срещу заповед № 3320/30.04.2020 г. на директора на Агенция „Митници“

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка, както и представените

днес.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Б. – Моля да пост решение с което да отмените заповедта от 30.04.2020 г., с която на моя доверител е наложено дисциплинарно наказание – дисциплинарно уволнение. Освен подробно изложените съображения в жалбата искам да добавя, че в заповедта за уволнение липсва индивидуализация на нарушението, което води до нарушаване правото му на защита на държавен служител и отделно от това в административно дисциплинарното производство е прието за безспорно установено, че моят доверител е извършил престъпление, за което е привлечен като обвиняем и му е наложено най-тежкото наказание – дисциплинарно уволнение, като по този начин са нарушени принципните положения в чл. 31, ал. 3 от Конституцията на Република България и чл. от 16 НПК по отношение презумпцията за невинност. Претендирам разноски и представям списък.

ЮРК. И. – Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите процесната заповед като правилна и законосъобразна. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Представям списък за разноски, с копие за насрещната страна и правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.
Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: