

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2467

гр. София, 06.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в закрито заседание на 06.03.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

като разгледа дело номер **1411** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 78, ал.7 ГПК, вр. с чл.144 АПК.

Образувано е по молба от 28.02.2024 г. на председателя на Националното бюро за правна помощ (НБПП, Бюрото), с искане на основание чл.189 НПК и чл.81, вр. с чл.78, ал.7 ГПК, вр. с чл.27а от ЗПП, на Бюрото да бъдат присъдени разноски за адвокат Л. Г. Г., предоставил правна помощ по делото на ищеца И. П. С.. Направено е искане и за издаване на изпълнителен лист за присъдените разноски.

Съдът констатира следното по направеното искане от фактическа страна:

Производството по адм.д. № 1411/2022 г. на АССГ е приключило с решение № 3458 от 29.05.2023 г., оставено в сила с решение № 7340 от 27.11.2023 г. по адм.д.№ 6384/2023 г. на Тричленен състав на АССГ, с което е отхвърлен искът на И. П. С. срещу Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ за присъждане на основание чл.284-285 ЗИНЗС на обезщетение в размер на 15000 лв. за неимуществени вреди, претърпени при обиск на 03.02.2022 г.

На ищеца И. П. С. е била предоставена правна помощ по реда на ЗПП по делото чрез определения от НБПП адвокат Л. Г. Г. с разпореждане от 15.05.2023 г.

С решение № СФ-104949-1364 от 19.01.2024 г. на председателя на Националното бюро за правна помощ е определено адвокатско възнаграждение в размер на 700 лв. за осъществената правна помощ по делото, съгласно представен отчет.

От правна страна съдът намери следното:

Съгласно чл.78, ал.7 ГПК, приложима субсидиарно в съдебното производство съгласно препращащата норма на чл.144 от АПК, когато делото е решено в полза на лице, на което е предоставена правна помощ, изплатеното адвокатско възнаграждение се присъжда в полза на Националното бюро за правна помощ съразмерно с уважената или отхвърлената част от иска. Процесният случай не е такъв, тъй като искът на лицето, в полза на което е предоставена правна помощ, е итхвърлен. По-нататък нормата предвижда, че когато делото не е решено в негова полза, лицето, на което е

предоставена правна помощ по чл. 23, ал. 2 от Закона за правната помощ, дължи разноски съразмерно с уважената или отхвърлената част от иска, с изключение на разноските за предоставената му правна помощ. Буквалното тълкуване на нормата изисква лицето, на което е предоставена правна помощ, да бъде задължено за разноски, но не и за самата му предоставена помощ.

В конкретния случай правната помощ е предоставена за процесуално представителство по дело, образувано по иск на лицето, на което е предоставена правната помощ, против ГДИН, като с решението на съда искът е отхвърлен и съответно не е налице нито една от хипотезите по чл.78, ал.7 от ГПК.

Не е налице и друго основание, въз основа на което на НБПП да бъде възстановена сумата, изплатена на адвоката за предоставената правна помощ. В чл. 27а ЗПП е предвидено, че лицата, на които е предоставена правна помощ, възстановяват на НБПП направените разноски само в определени със закон случаи. Правната помощ се финансира от държавния бюджет в интерес на правосъдието, за да се гарантира равен достъп до правосъдие на лицата, които нямат средства за заплащане на адвокатско възнаграждение. Съгласно чл. 94 ГПК, субсидиарно приложим на основание чл. 144 АПК, адвокатската защита с характер на правна помощ е безплатна. В същия смисъл са разпоредбите на чл. 2 и чл. 22 от ЗПП. Заплащане на определеното възнаграждение на назначения служебен адвокат е предвидено само в хипотезата на чл. 97, ал. 1 ГПК, когато съдът е лишил страната от правна помощ, тъй като условията за нейното предоставяне не са съществували изобщо или отчасти. Разпоредбите на АПК, и в частност на чл. 189 (която е посочена като правно основание в подадената молба от НБПП), не намират субсидиарно приложение в съдебните производства по АПК.

В идентичен смисъл са: определение № 12748 от 28.10.2014 г. по адм. д. № 13001/2014 г., IV отд. на ВАС, определение № 4770 от 21.04.2016 г. по адм. д. № 4184/2016 г., VI отд. на ВАС, определение № 12012 от 09.11.2016 г. по адм. д. № 3199/2012 г., VI отд. на ВАС, определение № 7063 от 10.06.2020 г. по адм. д. № 3251/2019 г., II отд. на ВАС, определение № 2004 от 16.02.2021 г. по адм. д. № 3062/2020 г., IV отд. на ВАС, определение № 7450 от 05.09.2023 г. по адм.д.№ 11454/2022 г. на Троен състав на АССГ и др.

По изложените съображения подадената молба за присъждане на разноски в полза на НБПП в размер на определеното възнаграждение на адвокат Л. Г. Г., предоставил правна помощ по делото на ищеца И. П. С., е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

По изложените съображения съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на Националното бюро за правна помощ за присъждане на изплатеното адвокатско възнаграждение на адвокат Л. Г. Г., осъществила правна помощ на – ищец по адм. дело № 1411/2022 г. на АССГ.

Определението подлежи на обжалване пред Тричленен състав на АССГ с частна жалба в 7 дневен срок от съобщаването.

СЪДИЯ:

