

# РЕШЕНИЕ

№ 18918

гр. София, 16.05.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 16.05.2026 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова**

**ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова**

**Полина Величкова**

като разгледа дело номер **2269** по описа за **2026** година докладвано от съдия Десислава Корнезова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 306, ал.5 от АПК.

Образувано е по частна жалба на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Сертификационен одит на средствата от европейските земеделски фондове“ /ИА СОСЕЗФ/, срещу разпореждане № 3153/26.01.2026г. на Административен съд София-град, II-ро отделение, 59-ти състав, постановено по дело № 13037/2025г.

Ответникът- М. Б. Д. не е депозирал писмени възражения по частната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди оплакванията за неправилност на съдебния акт и прецени събраните и приети писмени доказателства, приема от правна страна следното:

Жалбата е **ОСНОВАТЕЛНА**.

Съдебното производство е било образувано по повод подадена от М. Б. Д. молба за налагане на глоба на основание чл. 304 АПК на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Сертификационен одит на средствата от европейските земеделски фондове“ /ИА СОСЕЗФ/ за неизпълнение на влязло в сила решение № 37182/11.11.2025 г., постановено по дело № 9439/2025 г. по описа на АССГ, 69-ти състав.

С решение № 37182/11.11.2025 г. по дело № 9439/2025 г., на АССГ, 69-ти състав, по жалбата на М. Б. Д., е бил отменен мълчалив отказ на изпълнителния директор на ИА СОСЕЗФ да се произнесе по заявление с вх. № 278/28.07.2025 г. Преписката е била върната на ответника за произнасяне по заявлението, като на служителя се изчисли и изплати ДВПР за четвърто тримесечие на 2024 г., в 14-дневен срок от получаване на преписката от съда.

Представено е писмо изх. № 274/02.12.2025 г., с което М. Б. Д., е бил уведомен, че съдът не е

постановил извършването на повторна оценка на изпълнението на задълженията му през четвъртото тримесечие на 2024 г., нито е извършил промяна в оценката на изпълнението на задълженията. Предвид обстоятелството, че за четвърто тримесечие на 2024 г. оценката му е 5 „Неприемливи резултати“, то съгласно чл. 32, ал. 2 и ал. 3, б. „д“ от Вътрешните правила за заплатите на служителите в Агенцията, при изчислението на ДВПР следва да се приложи коефициент 0,00. Този коефициент следва да се умножи с отработената от него основна заплата за периода, в резултат на което разпореденото от съда изчисление на ДВПР за четвърто тримесечие на 2024 г. е в размер на 0,00 лв. Посочено е също, че в изпълнение на влязлото в сила решение, ще му бъдат изплатени направените в производството разноски в размер на 10,00 лв. Писмото е получено от М. Б. Д. на 10.12.2025 г.

С обжалваното разпореждане № 3153/26.01.2026г. по дело № 13037/2025г., изпълнителният директор на Изпълнителна агенция „Сертификационен одит на средствата от европейските земеделски фондове“ е бил осъден да заплати глоба в размер на сумата от 255,65 евро (двеста петдесет и пет евро и шестдесет и пет цента) /500, 00 (петстотин) лева/ по сметка на Административен съд София-град, за неизпълнение на влязло в законна сила решение № 37182/11.11.2025 г., постановено по дело № 9439/2025 г., на АССГ, 69-ти състав.

Решаващият състав на АССГ е приел, че въпреки формално влязлото в сила решение да е било изпълнено с издаване на писмо изх. № 274/02.12.2025г., отговорността на ответника следва да бъде ангажирана. На служителя на практика е било отказано изплащането на ДВПР, тъй като определената стойност на възнаграждението е в размер на 0,00 лв. Доколкото оценката на изпълнението на възложените на държавния служител задачи е в компетентността на административния орган, преписката му е била върната за произнасяне със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона. В мотивите на съдебното решение е бил направен извод за липса на основание за неизплащане на ДВПР за четвърто тримесечие на 2024 г., поради получена оценка 5 „Неприемливи резултати“. Възприето е, че изпълнителният директор на ИА СОСЕЗФ не може да преценява дали да извърши дължимите от него действия, още по-малко дали да изпълни влязлото в сила съдебно решение. Не са споделени изводите на ответника, обективирани в писмо изх. № 274/02.12.2025г. След отмяната на основанието за отказ за изплащане на ДВПР за четвърто тримесечие на 2024 г. поради получена от служителя оценка 5 „Неприемливо изпълнение“ като материално незаконосъобразно, съдебното решение е заличило това основание с обратна сила и следвало да се приеме, че същото не е налице. Поради това, размерът на ДВПР следвало да се определи съобразно Вътрешните правила за заплатите на служителите в ИА СОСЕЗФ, като се направи нова оценка и коефициент, съответстващ на нея. Като не е сторил това ответникът е бездействал по отношение на дължимото действие, игнорирайки дадените задължителни указания.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по см. на чл.219, ал.1 АПК.

Касационната инстанция приема, че съдебният акт е неправилен, защото при неговото постановяване е допуснато нарушение на материалния закон – отменително основание по чл. 209, т.3 от АПК. Съображенията за това са следните:

Изпълнителният директор на ИА СОСЕЗФ се е произнесъл по заявление вх. № 278/28.07.2025 г. на М. Б. Д., в дадения от съда 14 дневен срок, който е започнал да тече за него, считано от 19.12.2025г. На М. Б. Д. е било изчислено ДВПР за четвърто тримесечие на 2024 г. Съгласно чл. 32, ал. 2 и ал. 3, б. „д“ от Вътрешните правила за заплатите на служителите в Изпълнителна агенция „Сертификационен одит на средствата от европейските земеделски фондове“ при изчислението на конкретния размер на ДВПР на М. Б. Д. за четвърто тримесечие на 2024 г.

административният орган е приложил коефициент 0,00, който е умножен с размера на отработената от служителя основна заплата за периода. Въз основа на това, ДВПР на М. Б. Д. за четвърто тримесечие на 2024 г. е било определено на 0,00 лв. В изпълнение на Решение № 37182/11.11.2025 г. по дело № 9439/2025г. на Административен съд София-град и след извършено изчисление е определена сумата, която да се изплати на М. Б. Д. за четвърто тримесечие на 2024 г. и същата възлиза на 0,00 лв.

Писмо изх. № 274/02.12.2025г. на изпълнителния директор на ИА СОСЕЗФ е индивидуален административен акт, който подлежи на самостоятелен контрол за законосъобразност пред съда. Едва в хипотеза на упражнено право на оспорване от страна на М. Б. Д., в правомощията на съда ще бъде да изследва дали ответникът правилно и законосъобразно е определил размера на ДВПР или се е отклонил от задължителните указания по приложението на материалния закон, дадени с отменителния съдебен акт. Ако съдът констатира, че произнасянето на органа е извършено в противоречие с влязлото в сила решение, то при условията на чл.177, ал.2 АПК може да обяви този акт за нищожен. В производството по чл.304-чл.306 АПК, съдът няма компетентност да изследва правилността на действията на органа, предприети след влизане в сила на отменителното решение, а единствено може да прецени дали в дадения срок по чл.174 АПК е последвало произнасяне. Всички изложени от АССГ, 59-ти състав мотиви, касаят по същество законосъобразността на формираното волеизявление досежно определената стойност на ДВПР на държавния служител.

В конкретиката на казуса следва да се допълни, че предмет на дело № 9439/2025г. е била законосъобразността на мълчаливия отказ на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Сертификационен одит на средствата от европейските земеделски фондове“ да се произнесе по заявление с вх. № 278/28.07.2025 г. С влязлото в сила решение, преписката е била върната на административния орган за произнасяне по заявлението, като на служителя се изчисли и изплати ДВПР за четвърто тримесечие на 2024 г. Т. действие е било осъществено от органа, като е посочена сумата, която да се изплати на лицето. В действителност, М. Б. Д. не е бил съгласен с така определения размер на ДВПР, въз основа на оценката за изпълнение на задълженията му, поради което на общо основание е могъл да оспори по реда на чл.145 и сл. от АПК, обективизираното в писмо изх. № 274/02.12.2025г. волеизявление.

Неизпълнение в срок на задължение, произтичащо от влязло в сила съдебно решение не е установено по преписката. Към датата на постановяване на разпореждане № 3153/26.01.2026 г., е имало произнасяне и изпълнение на задължението от страна на жалбоподателя, поради което не са били налице предпоставките за налагане на глоба по реда на чл. 304, ал. 1 от АПК. Липсва бездействие, което да е съставомерно, тъй като, считано от момента на получаване на преписката, исканият акт е бил издаден в срок, поради което няма основание за санкциониране по визирания ред.

В производството по чл.304-чл.306 АПК, съдът няма правомощия да тълкува решение № 37182/11.11.2025г. по дело № 9439/2025г., като за това е предвиден съответния процесуален способ по чл. 251 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК. Предметът на настоящото дело е да се прецени налице ли е влязло в сила решение, с което се вменява задължение на административен орган да се произнесе в срок, получена ли е преписката, изтекъл ли е срокът, има ли произнасяне от органа. Жалбоподателят, на когото е изпратена преписката, е следвало в определения срок да предприеме действия по изпълнението, което в настоящия случай е направил. Той е разгледал и се е произнесъл по заявление вх. № 278/28.07.2025г., като е изчислил/изплатил конкретен размер на ДВПР за четвърто тримесечие на 2024г. на М. Б. Д..

В заключение, разпореждането от 26.01.2026г. е неправилно, поради което следва да бъде

отменено. Молбата на М. Б. Д. за санкциониране на изпълнителния директор на ИА СОСЕЗФ е неоснователна и подлежи на отхвърляне.

Мотивиран от горното, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, III касационен състав на основание чл. 306, ал.6 от АПК

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ разпореждане № 3153/26.01.2026г. по дело № 13037/2025г. на Административен съд София-град, II-ро отделение, 59-ти състав, като вместо него постановява:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба вх. № 31242/11.12.2025г. на М. Б. Д. за налагане на глоба на основание чл. 304, ал.1 АПК на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Сертификационен одит на средствата от европейските земеделски фондове“, за неизпълнение на влязло в сила решение № 37182/11.11.2025 г., постановено по дело № 9439/2025 г. по описа на АССГ, 69-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.