

Протокол

№

гр. София, 01.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 01.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **2025** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:55 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

Л. М. С., редовно уведомен, се явява лично с адвокат Л., с приложено по делото пълномощно.

И. Г. С., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адвокат Л., с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, явява се юрисконсулт П., с пълномощно по делото от днес.

Явява вещото лице И. Я. Я..

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Л.: Представям и моля да приемете декларация от Л. С. за семейно и материално положение и имотно състояние. Представям и документ, от който е видно кога е поискал му бъде предоставена строителна линия, на който ще се позова относно пропорционалност на мерките.

Юрисконсулт П.: Противопоставям се по представянето на протокол на даване на строителна линия, с оглед това, че същото е неотнормено към настоящото производство и е несъвместимо с предмет на оспорване по отношение на оспорваната заповедта, която е за премахване на строеж, различен от ограда.

Съдът по доказателствата намира неотнормено доказателство протокол за даване на строителна линия за ограда като несъответстващо на предмета на оспорване, с оглед

което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА декларация на Л. М. С. за семейно и материално положение и имотно състояние.

ВРЪЩА на жалбоподателя протокол за даване на строителна линия за ограда.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението по допуснатата експертиза.

Сне самоличността на вещото лице:

И. Я. Я. – 62 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Я.: Представил съм в срок писмено заключение, което поддържам.

Адв. Л.: На стр. 3, ниско долу - този строеж не попада под обсега на ЗУТ. Какво имате предвид под „удължената покривна конструкция“? Като каква постройка може се определи – лека постройка или друго съоръжение?

Вещото лице Я.: Не мога да го класифицирам като самостоятелна постройка или съоръжение. Представлява част от покривната конструкция.

Адв. Л.: Нямам повече въпроси.

Въпрос на СЪДА: Каква е носимостта на тази конструкция?

Вещото лице Я.: Тази част може да понася естествени натоварвания. Говорим за частта в съвкупност с целия покрив. Като част от това използва за устойчивост конструкция на къщата от две страни и колоната, подпряна в ъгъла. Може да понася натоварване от собствено тегло, вятър и сняг. Не е предназначена за нещо друго, например като използване на помещение за обитаване..

Въпрос на СЪДА: Ако не беше свързана с покрива, бихме ли могли да кажем че е навес?

Вещото лице Я.: По своята същност е навес. Ако не е свързана, бихме могли да я назовем навес, но е част от покрива.

Юрисконсулт П.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА и прилага заключението по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение по внесения депозит в размер на 300 (триста) лева.

Издаде се РКО за сумата от 300 (триста) лева.

Съдът освободи вещото лице.

Адв. Л.: Водим допуснатия свидетел. Моля да бъде разпитан.

В залата се въведе свидетеля.

СЪДЪТ пристъпи към разпит.

Сне самоличността на свидетеля:

Р. М. П. - 65 г., българин, български гражданин, без родство и дела със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК обеща да говори истината.

Адв. Л.: Познавате ли Л. и откъде го познавате?

Свидетелят П.: Познавам го. Съседи сме. Моят имот е през една улица.

Адв. Л.: Знаете ли да е правил ремонт на покрива?

Свидетелят П.: Преди две години извърши ремонт на покрива. Ремонтът се наложи, защото покривът беше в много лошо състояние, и нямаше правилно отводняване.

Адв. Л.: Когато Л. закупи имота, имаше ли ограда между двата парцела.

СЪДЪТ не допуска въпроса.

Адв. Л.: Имало ли е някакви проблеми с оградата?

СЪДЪТ не допуска въпроса.

Адв. Л.: Колко човека живеят там?

Свидетелят П.: Живеят Л., съпругата му, дъщеря им, която е пълнолетна, и майка му. Л. живее в имота и постройката някъде от 2002 година.

Адв. Л.: Нямам други въпроси.

Юрисконсулт П.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля и същият напусна залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

С оглед становището на страните, съдът намери делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Л.: Моля да отмените заповедта като незаконосъобразна и присъдите направените разности. Считаме заповедта за издадена в нарушение на утвърдената форма и административнопроизводствените правила. Допуснати са нарушения в чл. 146, т. 2, т. 3 и т. 4, което е основание за оспорване. Актът не съдържа фактически и правни основания за издаването му, което е в нарушение на чл 59, ал. 2, т. 4 от АПК. Считам, че заповедта няма ясен предмет, тъй като е в нарушение на чл. 59, ал. 2, т. 4 и т. 5 от АПК. В заповедта се правят две словесни обозначение между навес дървена конструкция и удължена покривна конструкция. Има разлика между двете понятия и не е ясно какво е имал предвид административният орган при издаването на заповедта. В самата заповед се говори за незаконосъобразно изграждане на постройка, а се нарежда премахване на незаконен строеж. Считаме, че обектът не е строеж по смисъла на § 5, т. 38 от ДР на ЗУТ. Още повече, че съгласно заключението на вещото лице, без да се губи индивидуализацията, е възможен частичен демонтаж на съставните елементи на обекта, тоест да се демонтират. А демонтажът е обратен на монтажа ред . Позоваваме са чл. 6, ал. 2 от АПК, нарушен е принципът за съразмерност както и на Конвенция защита правата на човека, където се казва, че в такива случаи би трябвало да има пропорционалност на мерките. Да има баланс между личния интерес, но запазване на сградата и нейното разрушаване в обществен интерес. В този смисъл е Решение № 13602/08.11.2018 г. на Второ отделение, ВАС. Моля да ми дадете възможност да представя писмена защита. Претендираме разности, за които представям списък по чл. 80.

Юрисконсулт П.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите оспорвания административен акт по съображенията в него и в становището, депозирано по делото. Видно от доказателствата по делото, в това число и приетата в днешното съдебно заседание СТЕ, както и на дадените свидетелски показания, бе установен характерът на обекта и обстоятелство, че е извън чл. 151 от ЗУТ, изключение сред

които са обектите, за изграждането на които не е необходимо издаване на разрешение за строеж и като така изграден на това място и параметри нарушава чл. 148, ал. 1 от ЗУТ и чл. 225, ал. 2 т. от ЗУТ. Към момента на проверката, реализирана от районната администрация, не са налице книжа и валидно разрешение за строеж. Моля да присъди юрисконсултско възнаграждение.

Съдът дава на жалбоподателя 3-дневен срок от днес за писмени бележки и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: