

# Протокол

№

гр. София, 02.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 02.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **162** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:26 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МБАЛ „Национална кардиологична болница“ (НКБ) ЕАД, [населено място] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Управителят на Национална здравноосигурителна каса (НЗОК) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Й., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА Д-р Д. П. Н. и д-р Н. И. С. – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, явяват се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещите лица д-р Д. П. Н. и д-р Н. И. С. по допуснатата комплексна съдебно-медицинска експертиза (СМЕ), депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещите лица.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещите лица.

СНЕМА самоличността на вещите лица, както следва:

Д-р Д. П. Н. – 70 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Д-р Н. И. С. – 68 г., неосъждан, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА /поотделно/: Представили сме заключение в срок, което поддържа.

На въпроси на страните, вещите лица отговориха:

АДВ. Г.: Д-р С. в рапортната книга на пето отделение видяхте ли за съответните пациенти да е извършвано текущо наблюдение и да са отбелязани декурзуси повече от един път?

Д-р С.: Да, в рапортите съществуват такива отбелязани декурзуси.

Въпрос на съда към вещите лица: Какво означава декурзус?

Д-р Н.: Д. е обективното състояние за деня по време на визитация. Изискванията са били две визитации – една от сутрешната смяна и следобедна визитация. И това трябва да се отбележи в история на заболяването. В случая е отбелязано само в рапортната книга, като рапорта представлява информация за движението състава на болните и се докладва рано сутринта.

АДВ. Г.: Но отразява и състоянието на пациентите, нали така?

Д-р Н.: Ако има тежко болни, за да се проконтролират, може да се съобщи в рапорта, но декурзуса е основната визитация, която те са били обвързани да реализират и да впишат в документа история на заболяването, въз основа на който след това те издават и епикризата.

Въпрос на съда към вещите лица: И Вие установихте, че в ИЗ са вписани само по веднъж визитациите на пациентите, нали така?

Д-р Н.: Еднократни визитации са, да.

АДВ. Г.: Установихте ли дали на конкретните пациенти е провеждано необходимото лечение?

Д-р С.: Провеждано е лечение.

Д-р Н.: Провеждано е, но това е нарушено.

АДВ. Г.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. Й.: Нямам въпроси. Считаю, че всичко е обяснено много точно, ясно, обективно и съгласно закона.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещите лица д-р Д. П. Н. и д-р Н. И. С. по допуснатата

експертиза.

На вещите лица да се изплати възнаграждение в размер на обща сума от 1 100,00 лв., както следва:

На вещото лице Д-р Д. П. Н. да се изплати възнаграждение в размер на сума от 550,00 лв., за което се издаде РКО.

На вещото лице Д-р Н. И. С. да се изплати възнаграждение в размер на сума от 550,00 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Г.: Считам делото за изяснено от фактическа и правна страна. Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания. Представям доказателство за заплатен адвокатски хонорар, както и справка за извършените разходи от страна на доверителя ми.

ЮРК. Й.: Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства. Моля да дадете ход по същество.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. Г.: Моля с постановено от Вас решение да уважите изцяло жалбата на доверителя ми, като отмените съответно издадения административен акт, а именно писмена покана, с която се приканва доверителят ми да върне получена от него сума. Безспорно в настоящото производство е, че доверителят ми е извършвал ежедневно наблюдение на постъпилите пациенти като наблюдението е отбелязвано в рапортната книга, както и в останалата документация. Моля почитаемия съд да ми предостави възможност да представя писмени бележки във връзка с твърдяното, както и моля да присъдите на доверителя ми направените в настоящото производство съдебно-деловодни разноски, ведно с адвокатски хонорар.

ЮРК. Й.: Моля да постановите решение, с което да оставите подадената срещу процесния административен акт жалба, без уважение. Считам, че в процесния случай от надлежно събрания доказателствен материал, включително съдебно-медицинската експертиза, е доказан правнорелевантният факт - липса на една от задължителните две визитации на ден по време на болничния престой на всички пациенти в точка от 1 до 14 от писмената покана. Ежедневните две визитации са част от непрекъснатостта на болничната помощ и болничната грижа, документирант същата и са поставени като условие за заплащане на клиничната пътека, в чиято цена са включени. Същите се отразяват, както бе потвърдено от заключението на вещите лица, в ежедневни декурзуси, които са част от история на заболяването (ИЗ) се съхраняват в лечебното заведение и предоставят на контролните органи при поискване. Представените като доказателство рапортни тетрадки моля да не бъдат кредитирани, тъй като същите не са част от ИЗ. Освен това меродавен за преценка на доказателствата е момента на проверката, а не след това, тъй като бидейки частен документ, би могъл да бъде манипулиран с оглед доказване благоприятните обстоятелства в полза на жалбоподателя. Считам, че са налице доказани правните и фактически основания за издаване на процесния административен акт, поради което моля да постановите

решение, с което да отхвърлите жалбата изцяло.

АДВ. Г. /реплика/: Във всяко едно ИЗ е отбелязано назначенията и провежданото лечение на всеки един пациент. Вещите лица в настоящото производство установиха, че е извършвано адекватно лечение по отношение на всеки един пациент. Т. не би могло да бъде извършено, ако лекуващите лекари не са наблюдавали пациентите и не са взели всички необходими мерки, с оглед на което считам, че всички представени доказателства са относими към извършения от доверителя ми лечебен процес, който е бил непрекъснат и водно от цялата медицинска документация е направено всичко необходимо за възстановяване на здравния статус на съответните пациенти.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да представи писмени бележки по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: